
Informe de la reunión del Grupo de Trabajo sobre la Financiación Sostenible

1. El Grupo de Trabajo sobre la Financiación Sostenible se reunió de manera virtual los días 29 a 31 de marzo de 2021; estuvo presidido por el Sr. Björn Kümmel de Alemania y actuaron como Vicepresidentes el Sr. Iddrisu Yakubu de Ghana, el Sr. Raúl Vargas Juárez de México, la Sra. Mouna Mcharek Hadiji de Túnez, la Sra. Meutia Hasan de Indonesia y la Sra. Bronwyn Field de Australia. Asistieron a la reunión representantes de 100 Estados Miembros y de una organización de integración económica regional.

2. El Grupo de Trabajo fue establecido en virtud de la decisión EB148(12) a fin de que la OMS pueda disponer de las estructuras y capacidades sólidas que son necesarias para cumplir sus funciones básicas, tal y como se definen en su Constitución: *a)* elaborar un enfoque sistémico de alto nivel para determinar las funciones esenciales de la OMS que deberían financiarse de manera sostenible; *b)* evaluar el nivel de costos de las funciones esenciales determinadas en el apartado *a)*; *c)* determinar y recomendar fuentes adecuadas para su financiación y opciones para mejorar la financiación sostenible y la alineación en apoyo de las funciones esenciales, en particular las posibilidades de ahorro de costos y eficiencias; y *d)* llevar a cabo toda la labor adicional que proceda para propiciar la financiación sostenible.

3. El Grupo de Trabajo examinó en primer lugar un panorama histórico de la financiación de la OMS y escuchó una exposición informativa de la Secretaría. Se señaló que la financiación sostenible de la Organización viene siendo una cuestión de debate desde hace mucho tiempo. El nivel de las contribuciones señaladas se ha mantenido en gran medida estático, al tiempo que la proporción de contribuciones voluntarias ha crecido de la mano del incremento del presupuesto. Las contribuciones voluntarias son sumamente apreciadas y todas y cada una de ellas están siempre alineadas con las prioridades del presupuesto por programas, pero la gran dependencia respecto de las contribuciones voluntarias para fines especificados tiene como resultado un desajuste entre las prioridades establecidas y la financiación de su ejecución. La consecuencia es que, a pesar de que la Organización ha logrado recaudar fondos para cubrir su presupuesto general, algunos ámbitos, que revisten gran prioridad para los Estados Miembros, siguen padeciendo un déficit crónico de financiación, como las enfermedades no transmisibles, la preparación para emergencias y las funciones relativas a los datos y la ciencia, también a nivel regional y en los países.

4. Se han puesto en marcha varios mecanismos para mejorar la sostenibilidad y la alineación de la financiación de la OMS. Aunque gracias a estos mecanismos se han observado mejoras, no han sido suficientes para cambiar en lo fundamental la financiación de la Organización.

5. A continuación, el Grupo de Trabajo pasó a debatir sobre los problemas actuales y el panorama general; hubo tres presentaciones a cargo de: 1) el Grupo independiente de preparación y respuesta frente a las pandemias (IPPPR); 2) el Comité Independiente de Asesoramiento y Supervisión para el Programa de Emergencias Sanitarias de la OMS (IOAC); y 3) la Junta de Vigilancia Mundial de la Preparación (GPMB). También se puso en conocimiento del Grupo de Trabajo una contribución escrita del

Presidente del Comité Consultivo de Expertos Independientes en materia de Supervisión (CCEIS). La Secretaría también presentó información en la que destacó las dificultades prácticas que entraña la forma en que actualmente se financia la Organización. El Grupo de Trabajo expresó su agradecimiento por las presentaciones.

6. El Grupo de Trabajo observó que las presentaciones del IPPPR, el IOAC y la GPMB se ajustaban sumamente bien a la tarea que tiene encomendada, y señaló también que había convergencia entre algunas de las opiniones e ideas expuestas. En particular, en las tres ponencias se había señalado que la financiación sostenible para la OMS era una cuestión crítica que debían abordar los Estados Miembros, y se sugería que los Estados Miembros estudiaran la posibilidad de aumentar el nivel de las contribuciones señaladas. Por último, se observó que, a pesar del grave desafío que supone la recuperación económica tras la pandemia de COVID-19, seguía siendo importante mirar más allá para encontrar soluciones a más largo plazo en las que se dé prioridad a la recuperación sostenible y a una OMS «protegida para el futuro».

7. A continuación el Grupo de Trabajo debatió sobre posibles opciones para la elaboración de un planteamiento sistemático de alto nivel para determinar las funciones esenciales de la OMS que debían financiarse de manera sostenible. La Secretaría hizo una presentación en la que propuso una definición de financiación sostenible y expuso cuatro posibles enfoques para definir las funciones esenciales, tal como figura en el documento EB/WGSF/1/3. El Grupo de Trabajo tomó nota de la definición de financiación sostenible propuesta por la OMS (previsible, a medio y largo plazo, flexible) y examinó su aplicación a diversos tipos de financiación, entre ellos las contribuciones señaladas, la Cuenta de contribuciones voluntarias básicas, los gastos de apoyo a programas y la financiación temática. Las opciones eran las siguientes: 1) considerar que todo el segmento básico es esencial; 2) definir las funciones esenciales con arreglo a su contenido o propósito; 3) definir funciones esenciales fundamentadas en principios establecidos por el Grupo de Trabajo; y 4) adoptar un planteamiento numérico. También se señaló que algunos planteamientos podían mezclarse o combinarse.

8. Los miembros del Grupo de Trabajo manifestaron su parecer sobre las opciones presentadas; sin embargo, muchos señalaron que no estaban preparados para expresar su preferencia por ninguna opción concreta y algunos consideraban que necesitaban más información sobre las repercusiones de cada opción. El Presidente tomó nota de estas observaciones, pero también destacó la posibilidad de adoptar un método gradual, en el que la definición de las funciones esenciales sería el primer paso. Se sugirió que, cualquiera que fuese la opción preferida, esta debía basarse en la ventaja comparativa de la OMS en relación con otros agentes sanitarios mundiales.

9. Los miembros del Grupo de Trabajo reconocieron que, a medida que fueran estableciendo una interpretación común de las cuestiones relativas a la financiación sostenible, estarían en mejores condiciones de determinar las funciones esenciales que deben ser financiadas de manera sostenible. La Secretaría explicó en más detalle la cuantía total del presupuesto de la Organización y las actuales fuentes de financiación flexible o sostenible, lo cual dio lugar a nuevas deliberaciones. Se destacaron cuestiones prácticas relacionadas con los ciclos presupuestarios, y las consecuencias que estos pueden tener en la capacidad de los Estados Miembros para cumplir la definición de previsibilidad de la financiación a medio y largo plazo.

10. El Grupo de Trabajo decidió a continuación proceder a un examen más profundo de cada uno de los posibles planteamientos. Se insistió en que ninguno de ellos representaba una lista autorizada de lo que la Secretaría considera prioridades o funciones esenciales, sino que se proponían más bien para estimular el debate sobre los enfoques que podrían adoptarse para cumplir el mandato del Grupo de Trabajo. El Grupo de Trabajo estaba dispuesto a examinar otras opciones después de nuevas consultas.

11. La Secretaría describió diferencias y semejanzas entre las distintas opciones, y el Grupo de Trabajo presentó algunas ideas sobre cómo combinar elementos de diferentes opciones. Se propuso una quinta opción, que iría acompañada del debido examen de las cuestiones de procedimiento. Esta propuesta estimuló nuevas deliberaciones sobre cuestiones de gobernanza y transparencia relacionadas con las consecuencias financieras de las resoluciones y decisiones. Se observó que sería necesario seguir debatiendo para determinar la cuantía del presupuesto básico, así como el papel de las contribuciones voluntarias con fines específicos en la financiación de dicho presupuesto.

12. A fin de proporcionar orientación a la Secretaría sobre cómo avanzar en las próximas etapas, en particular sobre cómo reducir el número de prioridades según los distintos enfoques, los miembros del Grupo de Trabajo expresaron la necesidad de disponer de más tiempo para reflexionar y celebrar consultas con sus respectivos gobiernos. El Grupo de Trabajo presentó a la Secretaría varias solicitudes de información adicional para facilitar esas consultas.

13. Esas solicitudes de información adicional se referían a las siguientes esferas: desagregación de las opciones en las que esto es posible y presentación de situaciones hipotéticas para las opciones numeradas; aclaración sobre lo que incluyen las funciones instrumentales; descripción de qué elementos del Programa General de Trabajo están incluidos o no en las diferentes opciones; explicaciones de los ahorros de costos y los aumentos de eficiencia previstos; cálculo de los costos de las resoluciones y las consecuencias en el proceso presupuestario; caracterización de diversos tipos de financiación y sus niveles; información más pormenorizada sobre el equilibrio entre las contribuciones señaladas y las contribuciones voluntarias; descripción detallada de la ventaja comparativa de la OMS; más pormenores sobre los gastos de apoyo a programas; y más detalles sobre la información presupuestaria, así como en materia de transparencia y rendición de cuentas. La Secretaría acogió con satisfacción la oportunidad de conocer más detalladamente las expectativas de los Estados Miembros a este respecto.

14. Se invitó al Grupo de Trabajo a explicar de manera pormenorizada los mecanismos gubernamentales existentes que permiten a algunos Estados Miembros financiar a otros agentes sanitarios mundiales para periodos más largos, con flexibilidad. Se señaló que esto ayudaría a la Secretaría a comprender si sería posible aplicar ese tipo de mecanismos de manera semejante en la OMS. Esto se observó particularmente en el contexto de las recomendaciones formuladas al Grupo de Trabajo por grupos de trabajo externos sobre el modelo de financiación basado en la reposición.

15. El Grupo de Trabajo concluyó su debate sustantivo e indicó que se reuniría de nuevo antes de la 74.^a Asamblea Mundial de la Salud para proseguir sus deliberaciones.

= = =