



# ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ  
Сто одиннадцатая сессия  
Пункт 9.4 предварительной повестки дня

ЕВ111/23  
27 декабря 2002 г.

## Доклады Объединенной инспекционной группы

### Последние доклады ОИГ

#### Доклад Секретариата

1. В 2001 г. Объединенная инспекционная группа Организации Объединенных Наций (ОИГ) выпустила шесть докладов. Три из них не касаются непосредственно ВОЗ<sup>1</sup>.
2. Замечания по двум остающимся из трех докладов – Поддержка системой ООН развития науки и техники в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (документ JIU/REP/2001/2) и Обзор систем управления и администрации в ВОЗ (документ JIU/REP/2001/5) – были представлены Ревизионному комитету на его пятом заседании перед Сто девятой сессией Исполнительного комитета в январе 2002 г., а затем были представлены Исполкому.
3. Замечания по третьему докладу, касающемуся ВОЗ, – Усиление надзорной роли руководящих органов: структура, методы деятельности и практика работы с докладами надзорных органов (документ JIU/REP/2001/4) – вместе с основными выводами и рекомендациями ОИГ содержатся в Приложении 1.
4. В 2002 г. ОИГ выпустила шесть докладов, один из которых не считается актуальным для ВОЗ<sup>2</sup>. Другой доклад – Ориентированный на результаты подход в Организации Объединенных Наций: осуществление Декларации тысячелетия ООН (документ JIU/REP/2002/2) – представляется адресованным более конкретно Организации Объединенных Наций. Как это обычно бывает в случае докладов, непосредственно не касающихся ВОЗ, между ОИГ и ВОЗ не было никакого взаимодействия в ходе подготовки доклада и не было просьбы к ВОЗ представить замечания по проекту доклада.

---

<sup>1</sup> • JIU/REP/2001/1: Эксплуатация зданий: опыт отдельных организаций системы ООН, который можно использовать при реконструкции комплекса центральных учреждений ООН;  
• JIU/REP/2001/3: Обзор систем управления и администрации в Международном союзе электросвязи;  
• JIU/REP/2001/6: Кадровая реформа категории полевой службы в операциях ООН по поддержанию мира.

<sup>2</sup> JIU/REP/2002/4: Использование проектов технического сотрудничества, ориентированных на освоение водных ресурсов, в интересах конечных потребителей: преодоление разрыва между нормативными решениями и оперативной деятельностью в системе Организации Объединенных Наций (тематические исследования на примере двух африканских стран).

5. Что касается самого последнего выпущенного доклада ОИГ – Приносящие доход виды деятельности в системе Организации Объединенных Наций (документа JIU/REP/2002/6), – большинство его содержания не касается непосредственно ВОЗ, поскольку приносящие доход собственные виды деятельности Организации, за исключением публикаций, ограничены. Хотя патентная политика ВОЗ предусматривает возможность получения поступлений, этот вопрос в значительной мере рассматривается как задача второго порядка. Главная задача – это обеспечить широкую доступность продукции, базирующейся на правах интеллектуальной собственности ВОЗ, особенно для государственного сектора развивающихся стран, по тем ценам, которые они могут заплатить.

6. В общем говоря, хотя акцент следует действительно ставить на эффективность затрат предоставляемых услуг, имеется значительное различие между конкретными мероприятиями, предпринимаемыми для получения дохода, и теми, где доход представляет собой требующую учета задачу, однако не может главенствовать над другими более важными задачами, такими как доступность продукции, базирующейся на правах интеллектуальной собственности ВОЗ. Поэтому трудно установить уровень возможных поступлений от такой продукции в качестве одного из поддающихся измерению индикаторов их качества, актуальности и эффективности в достижении задач Организации.

7. В Приложении 2 содержатся замечания по остальным трем докладам ОИГ за 2002 г. вместе с основными выводами и рекомендациями ОИГ.

#### **ДЕЙСТВИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА**

8. Исполнительному комитету предлагается принять доклады к сведению.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ДОКЛАД ОБЪЕДИНЕННОЙ ИНСПЕКЦИОННОЙ ГРУППЫ ЗА 2001 г.

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
<p><b>JU/REP/2001/4</b></p> <p><b>Усиление надзорной роли руководящих органов: структура, методы деятельности и практика работы с докладами надзорных органов</b></p>	<p>Содействовать повышению эффективности и качества надзорной роли, которая неразрывно связана с функцией управления и осуществляется в основном "исполнительными" директивными органами (например, Исполнительный комитет или Совет) и их вспомогательными органами, отвечающими за вопросы надзора. В данном докладе не рассматриваются вопросы управления техническими или научными программами, надзор за которыми осуществляется постоянными или специальными техническими научными или другими соответствующими органами. В данном докладе внимание концентрируется на структуре управления, методах деятельности и практике директивных органов, включая надзор, а также на их процедурах работы с докладами, представляемыми надзорными органами.</p>	<p><b>Рек. 1:</b> Директивные органы, возможно, сочтут целесообразным внедрить следующую методику: (a) включать, когда это возможно и практически осуществимо, тематические доклады надзорных органов в конкретные основные пункты повестки дня вместе с любыми другими соответствующими докладами, проходящими по тем же пунктам повестки дня; (b) когда по конкретному пункту повестки дня проходит более одного доклада (включая доклад надзорного характера), рассматривать все соответствующие части таких докладов на комплексной и скоординированной основе; (c) в полной мере увязывать упомянутое в пункте (b) рассмотрение докладов с разработкой принципиальных и/или управленческих директив по данному вопросу (пункту повестки дня) и в тех случаях, когда необходимо, принимать конкретные директивные меры по стратегическим/принципиальным вопросам; (d) кроме того, ввести в действие организационные механизмы для обеспечения систематической увязки рассмотрения программных вопросов с рассмотрением административных/бюджетных/финансовых вопросов; (e) помимо этого, рассматривать/ проверять либо отдельно, либо в рамках обзора, упомянутого в пункте (b) выше, соблюдение секретариатом утвержденных рекомендаций надзорных органов при одновременном обеспечении совершенствования системы подотчетности и ответственности секретариата.</p>	<p>Рекомендации ОИГ, содержащиеся в этом докладе, полезны. Организация считает, что большинство из сути четырех рекомендаций ОИГ уже осуществлено в ВОЗ за прошедшие несколько лет в результате ряда реформ, цель которых укрепление и улучшение мониторинга надзора со стороны директивных органов. В частности, уже применяются следующие меры.</p> <p><b>Рек. 1:</b> Хотя директивному органу или какому-либо из его комитетов не представляются отдельные доклады о внутренней ревизии, Внутренний ревизор ВОЗ представляет Ассамблее здравоохранения ежегодный доклад, содержащий значительные результаты ревизии за предшествующий год, включая информацию об осуществлении в виде резюме. Этот вопрос рассматривается по пункту повестки дня "Вопросы управления и финансовые вопросы".</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек. 2:</b> При применении методики, изложенной в Рек.1 выше, директивные органы с учетом существующих механизмов, возможно, пожелают принять меры по рационализации или укреплению структур руководства, а также методов своей работы, исходя из нижеследующих принципов: (а) организациям, имеющим более одного комитета, занимающегося вопросами надзора как минимум в качестве одного из компонентов круга своего ведения и подчиняющегося "исполнительному" директивному органу (ФАО, МСЭ, ЮНЕСКО и ВОЗ): (i) объединить (или преобразовать) существующие комитеты в основном в два органа: то есть в комитет по программам и в комитет по административным/бюджетным/финансовым вопросам (вариант 1); или (ii) создать единый постоянный комитет в качестве вспомогательного звена "исполнительного" директивного органа путем объединения существующих комитетов (вариант 2); (b) организациям, имеющим один единый комитет (МОТ, ЮНИДО, ВПС, ВОИС, ВМО и МАГАТЭ), сохранить единый комитет, но в полном объеме внедрить методику, изложенную в Рек. 1, в отношении его организации и методов работы и с этой целью, в случае необходимости, расширить круг его ведения и укрепить его полномочия по всем вопросам надзора, исключая сугубо технические области; (с) организациям, не имеющим такого комитета (фонды и программы Организации Объединенных Наций и ИМО), необходимо внедрить эту же методику в работу самого "исполнительного" директивного органа, предусмотрев необходимую структурную [ре]организацию (включая возможное создание сессионного комитета); (d) кроме того, там, где эта практика в настоящее время отсутствует, можно было бы предусмотреть, чтобы "исполнительным" директивным органам с учетом размера, ресурсов и потребностей их соответствующих организаций оказывал содействие небольшой экспертный</p>	<p><b>Рек. 2(а):</b> ВОЗ располагает тремя комитетами: Комитет по программному развитию (КПР), Комитет по административным, бюджетным и финансовым вопросам (КАБФВ) и Ревизионный комитет. Между их работой поддерживается тесная связь, поскольку они обсуждают много одних и те же вопросов, однако в несколько различной перспективе. Интеграция их работы обеспечивается посредством совместных заседаний КПР и КАБФВ в соответствующих случаях; Ревизионный комитет, при необходимости, представляет доклады КАБФВ. Исполнительный комитет в контексте своих дискуссий по методам работы, возможно, пожелает рассмотреть, имеется ли какой-либо смысл в объединении двух последних комитетов, с тем чтобы можно было проводить более плодотворные и широкие дискуссии по вопросам существа, которые актуальны в свете круга ведения обоих комитетов.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p>консультативный орган по административным/ финансовым и смежным управленческим вопросам, подотчетный комитету по административным/ бюджетным/финансовым вопросам/единому комитету или непосредственно "исполнительному" директивному органу (ИМО).</p> <p><b>Рек. 3:</b> В интересах обеспечения продуктивности, эффективности и экономии средств в рамках системы управленческого надзора и с использованием практики, существующей в некоторых организациях системы Организации Объединенных Наций, директивные органы, в случае необходимости, возможно, пожелают также рассмотреть следующие вопросы: (а) численный состав "исполнительных" директивных органов и/или вспомогательных комитетов, включая возможный вариант сохранения ограниченного/избираемого костяка членского состава комитетов, где такая практика существует, при допущении более широкого участия в их работе в качестве наблюдателей заинтересованных членов "исполнительных" директивных органов; (b) знания и опыт членов "исполнительных" директивных органов и/или их комитетов, занимающихся вопросами надзора, которых по мере возможности должны представлять или сопровождать лица, обладающие управленческими знаниями в административных и финансовых вопросах в дополнение к техническим знаниям, относящимся к профилю работы соответствующих организаций; (с) периодичность проведения и продолжительность сессий, включая, в частности, возможность менее частого созыва, причем более коротких сессий с более упорядоченными повестками дня и с заострением внимания на вопросах, требующих принятия директивных решений; а также (d) оплата путевых расходов и суточных делегатов, если такая практика существует, включая возможность упразднения такой практики (полностью или частично).</p>	<p><b>Рек. 3(b):</b> Подбор членов Ревизионного комитета основывается на изучении представленных каждым кандидатом биографических данных – требование, которое преследует цель убедиться в том, что члены Комитета располагают необходимой квалификацией в данной области.</p> <p><b>Рек. 3(с):</b> Длительность заседаний директивных органов ВОЗ уже и так сокращена, по крайней мере на неделю в случае Ассамблеи здравоохранения и Исполнительного комитета и на 1-2 дня в случае региональных комитетов.</p> <p><b>Рек. 3(d):</b> Резолюция WHA50.1 ограничивает возмещение путевых расходов делегаций, участвующих в Ассамблее здравоохранения, лишь наименее развитыми странами (один делегат на страну). В резолюции WHA52.9 Ассамблея здравоохранения решила применять то же самое правило к участию в сессиях региональных комитетов.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p>например, путем сохранения системы оплаты только путевых расходов) в качестве принципиального шага, но с должным учетом возможностей стран, в частности наименее развитых стран, в деле финансирования своего представительства.</p> <p><b>Рек. 4:</b> В дополнение к принимаемым/ намечаемым мерам для улучшения работы с докладами, подготовленными надзорными механизмами, исполнительным главам, следуя практике, рекомендованной Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в ее резолюции 52/220 II (пункт 8), следует включать в конкретные разделы бюджета по программам [документов по программам и бюджету] резюме соответствующих рекомендаций и информацию о принятых последующих мерах.</p>	<p><b>Рек. 4:</b> Все соответствующие доклады ОИГ уже представлены директивным органам ВОЗ, включая подробное перечисление всех рекомендаций, а также позиции Организации по каждой из них. Кроме того, новая системы работы по результатам докладов ОИГ также включает тщательный мониторинг осуществления и представления докладов директивным органам в отношении прошлых докладов ОИГ. Выходить за пределы этого посредством составления резюме соответствующих рекомендаций ОИГ и соответствующих действий по их выполнению по отдельным разделам программного бюджета, по мнению ВОЗ, не будет надлежащим средством обеспечения тщательного выполнения рекомендаций. Кроме того, в свете уровня детализации, которая потребуется, это не будет соответствовать новому формату ориентированного на результаты составления бюджета ВОЗ.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ДОКЛАДЫ ОБЪЕДИНЕННОЙ ИНСПЕКЦИОННОЙ ГРУППЫ – 2002 г.

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
<p><b>ЛУ/REP/2002/1</b></p> <p><b>Вовлечение организаций гражданского общества, помимо НПО и частного сектора, в деятельность по линии технического сотрудничества: опыт системы Организации Объединенных Наций и дальнейшие перспективы</b></p>	<p>Изучить характеристики гражданского общества и проанализировать, как лучше организовать и расширить более деятельное участие и сотрудничество его организаций в рамках программы экономического и социального развития отдельных органов Организации Объединенных Наций.</p>	<p><b>Рек.1:</b> Организации гражданского общества (ОГО) должны вовлекаться в деятельность по линии технического сотрудничества на всех этапах планирования программ, которые охватывают разработку, обеспечение устойчивости, осуществление/исполнение, мониторинг и оценку, а также последующие действия.</p> <p><b>Рек.2(а):</b> Было бы полезно определить стандартную, но достаточно гибкую рамочную основу, которая могла бы использоваться организациями системы Организации Объединенных Наций с учетом собственной специфики и их различных потребностей. Она должна предусматривать оценку легитимности представительства любой конкретной ОГО по аналогии с тем, как это было определено в рамках руководящих принципов и критериев отбора НПО, но с учетом особого характера ОГО.</p> <p><b>Рек.2(б):</b> Организациям, которые особенно активно занимаются вопросами технического сотрудничества, но не имеют координационного звена по делам ОГО, следует рассмотреть возможность назначения такого координатора в рамках существующей структуры.</p> <p><b>Рек.2(с):</b> В связи с совещаниями Координационного совета старших руководителей (КССР) системы Организации Объединенных Наций (ранее – Административный комитет по координации (АКК)) при изучении соответствующих вопросов устойчивого развития можно было бы предусмотреть проведение консультаций между координаторами либо на основе непосредственных контактов, либо, если это целесообразно, через существующую сеть Службы связи с неправительственными организациями Организации Объединенных Наций (СНПО).</p>	<p><b>Рек. 1:</b> ВОЗ стремится в максимальной степени привлекать таких других партнеров, как ОГО и НПО, к мероприятиям по техническому сотрудничеству.</p> <p><b>Рек.2(а):</b> Концепция стандартной рамочной основы получила поддержку. Она должна соответствовать характеристикам ОГО и НПО, поскольку границы между ОГО и НПО зачастую не различаются четким образом.</p> <p><b>Рек.2(б):</b> ВОЗ имеет координационные звенья для НПО на различных уровнях, а инициатива по гражданскому обществу имеет уровень координаторов в штаб-квартире, который связан с координационными звеньями в других организациях системы ООН.</p> <p><b>Рек.2(с):</b> ВОЗ поддерживает общую идею консультаций между координаторами в связи с обсуждениями на совещаниях КССР, и подходящим органом для организации такого рода встреч является служба связи ООН с неправительственными организациями.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек.3(a):</b> В рамках партнерства между организациями системы Организации Объединенных Наций и ОГО должны учитываться процедуры обеспечения ответственности и отчетности.</p> <p><b>Рек.3(b)</b> Директивные органы должны рекомендовать определенные основы политики для разработки единого комплекса принципов, определяющих взаимодействие системы Организации Объединенных Наций с ОГО.</p> <p><b>Рек.4:</b> ККССР следует: (а) признать и институционально оформить такое сотрудничество, обеспечив его отражение на постоянной основе в повестке дня своей работы, и периодически докладывать о результатах Экономическому и Социальному Совету; (b) настроить на это свой Комитет высокого уровня по программам, с тем чтобы при рассмотрении экономических и социальных вопросов учитывалась роль ОГО.</p> <p><b>Рек.5(a):</b> Чтобы позволить национальным ОГО принимать на себя более весомую роль в качестве партнеров системы, каждой организации следует определить в качестве части своих целевых установок задачу подготовки и расширения возможностей ОГО, а также укрепления их организационных структур с точки зрения правового и управленческого потенциала и соответствующим образом проинформировать директивные органы.</p> <p><b>Рек.5(b):</b> организациям системы Организации Объединенных Наций следует оказывать содействие женщинам в целом и женщинам в развивающихся странах в частности за счет реализации соответствующих мер в области их подготовки и мобилизации ресурсов для расширения их организационных и управленческих навыков, в том числе в области информационной технологии. Государствам-членам и донорам следует выделить финансовые ресурсы для достижения этой цели.</p>	<p><b>Рек.3(a) и Рек.3(b):</b> ВОЗ стремится обеспечивать ответственность и отчетность во всех партнерских связях. Было бы желательно располагать единым комплексом принципов, определяющих взаимодействие системы ООН с ОГО.</p> <p><b>Рек.4(a):</b> ВОЗ регулярно представляет доклады своим директивным органам о сотрудничестве с НПО в качестве части нынешней системы официальных отношений с НПО.</p> <p><b>Рек.4(b):</b> К ВОЗ не относится.</p> <p><b>Рек.5(a):</b> ВОЗ поддерживает идею наращивания потенциала ОГО/НПО. Это будет частью новых руководящих принципов ВОЗ для ее страновых бюро в поддержку государств-членов в их взаимодействии с национальными ОГО/НПО.</p> <p><b>Рек.5(b):</b> Вопросы гендерного равенства и роли женщин должны, где это возможно, включаться во все взаимодействия с НПО и ОГО.</p>



Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек.6(a):</b> Сегодняшнему неформальному и прагматическому сотрудничеству с ОГО следует придать более организованный характер за счет определения основных руководящих принципов. Это позволит внести дополнительный вклад в инициативы, реализуемые секретариатами, и должно быть переведено в плоскость программных действий директивными органами.</p> <p><b>Рек.6(b):</b> Донорам и странам-получателям помощи следует поощрять финансовую автономию ОГО и их отдельных звеньев, в том числе через доступ к кредиту, в целях уменьшения их зависимости от нерегулярных пожертвований и взносов, которые подрывают их самообеспеченность и потенциальную эффективность действий.</p> <p><b>Рек.7(a):</b> Необходима целенаправленная подготовка кадров по программам развития, которые будут утверждаться и осуществляться на национальном уровне с участием ОГО. Можно было бы предусмотреть также ответственность за подготовку звена преподавателей и инструкторов.</p> <p><b>Рек.7(b):</b> Для повышения качества подготовки кадров Организации Объединенных Наций в качестве оптимальной структуры можно было бы использовать Колледж персонала системы Организации Объединенных Наций в Турине.</p> <p><b>Рек.8:</b> Существующий механизм на уровне стран необходимо пересмотреть и упрочить путем переноса акцента с ограниченных и нерегулярных консультаций на подключение ОГО к процессу планирования и осуществления деятельности по линии технического сотрудничества в синергическом взаимодействии с правительствами.</p> <p><b>Рек.9(a):</b> Те организации системы ООН, которые занимаются вопросами экономического и социального развития, следует поощрять к включению в свои веб-сайты выборочной информации об ОГО, участвующих в деятельности по линии технического сотрудничества, в интересах ОГО в целом и тех из них, которые не</p>	<p><b>Рек.6(a):</b> Политические принципы для ОГО должны соответствовать таким принципам для НПО, поскольку разница между ОГО и НПО зачастую четко не различается.</p> <p><b>Рек.6(b):</b> К ВОЗ не относится.</p> <p><b>Рек.7(a):</b> В зависимости от обстановки ВОЗ планирует готовить своих сотрудников к взаимодействию с ОГО и НПО.</p> <p><b>Рек.7(b):</b> К ВОЗ не относится.</p> <p><b>Рек. 8:</b> В принципе, ВОЗ принимает меры для расширения участия ОГО/НПО в проводимых при поддержке ВОЗ мероприятиях на уровне стран.</p> <p><b>Рек.9(a):</b> Многие сайты технических подразделений ВОЗ имеют связи с сайтами ОГО/НПО. Инициатива по гражданскому обществу создает новый веб-сайт для ОГО/НПО, желающих вступить в контакт с ВОЗ, и для доступа к информации по сотрудничеству мероприятиям.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
<p><b>JIU/REP/2002/3</b></p> <p><b>Вспомогательные расходы, связанные с внебюджетной деятельностью, в организациях системы Организации Объединенных Наций</b></p>	<p>Провести обзор процесса определения и осуществления политики в области вспомогательных расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, в организациях системы Организации Объединенных Наций и предложить меры, направленные на унификацию этой политики.</p>	<p>имеют собственного веб-сайта, в частности. В тех случаях, когда ОГО уже имеют собственный веб-сайт, организациям системы Организации Объединенных Наций было бы полезно снабдить свои веб-сайты гипертекстовыми ссылками на сайты этих ОГО, благодаря которым пользователям будет предоставлена возможность подключаться к веб-сайтам соответствующих ОГО.</p> <p><b>Рек.9(b):</b> следует предусмотреть информационное сопровождение крупных конференций, совещаний, семинаров/ рабочих встреч, организуемых системой Организации Объединенных Наций и представляющих особый интерес для ОГО, в печати, радиосредствах и на веб-сайтах.</p> <p><b>Рек.1:</b> Директивные органы, возможно, сочтут целесообразным предложить административным руководителям каждой организации: (а) включать внебюджетные ресурсы наряду с основными ресурсами в представляемый бюджет и выносить информацию об этих ресурсах на одобрение директивных органов, по крайней мере с точки</p>	<p>сотрудническим мероприятиям.</p> <p><b>Рек.9(b):</b> ВОЗ приглашает ОГО и НПО на многие из своих технических консультаций. Все в большей мере многие программы организуют специальные консультации с НПО.</p> <p>ВОЗ считает данный доклад в особенности интересным и отражающим тщательную исследовательскую работу. Он имеет большое и все возрастающее значение для многих учреждений со значительным объемом внебюджетного финансирования и, несомненно, для ВОЗ, где этот источник финансирования в значительной степени возрос на протяжении последних четырех лет.</p> <p>Многие из рекомендаций ОИГ соответствуют тому направлению, которому следует ВОЗ, в особенности в отношении необходимости лучшего объединения обоих источников финансирования в бюджете и более целенаправленной программной приоритизации внебюджетных мероприятий. Поэтому все оговорки, которые изложены ниже, в большей степени связаны с практическими аспектами рекомендаций, чем с их концептуальным содержанием.</p> <p><b>Рек.1:</b> ВОЗ приветствует эту рекомендацию, которая в основном поддерживает то, что ВОЗ постепенно внедряет в течение прошедшего и нынешнего двухлетних периодов: в программном бюджете на 2002–2003 гг. объединяются оба источника финансирования: резолюция по ассигнованиям на финансовый</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p>зрения установления общих программных приоритетов; (b) принимать внебюджетные ресурсы для осуществления деятельности, выходящей за рамки основного бюджета, в соответствии с общими программными приоритетами, одобренными директивными органами.</p> <p><b>Рек.2:</b> Административным руководителям следует обеспечить, чтобы при проведении любых оценок дополнительных расходов четко определялось, какая доля расходов, связанных с существующими административными структурами и другими структурами оперативно-функционального обслуживания, надлежащим образом финансируется из основных ресурсов, а какая доля должна финансироваться из внебюджетных ресурсов.</p> <p><b>Рек.3:</b> Административным руководителям следует предварительно тщательным образом взвесить издержки и выгоды, связанные с возможными</p>	<p>период 2002–2003 гг. (резолюция WHA54.20) санкционирует расходы регулярного бюджета на этот двухлетний период и принимает к сведению ожидаемый уровень внебюджетных средств. "Программная приоритизация" и относительное ранжирование по важности было проделано на уровне области работы путем показа ожидаемого общего уровня финансирования, например, по туберкулезу, малярии или другой области работы в бюджетном документе. Планируется продолжать это объединенное представление в проекте программного бюджета на 2004–2005 годы.</p> <p><b>Рек.2:</b> ВОЗ согласна с этой рекомендацией. Вполне справедливо ОИГ выражает определенный скептицизм относительно ценности управленческой информации, касающейся "сложных, дорогостоящих и длительных обследований". В таких обследованиях для определения вспомогательных расходов обычно используется метод дополнительных издержек, а ОИГ указывает на то, что "процесс определения параметров оценки расходов влечет за собой существенный и неизбежный элемент субъективного суждения". ВОЗ провела подобное мероприятие до рассмотрения Исполкомом в 1996 г. более высокого уровня расходов программной поддержки. Были проведены исследования, которые показали, что расходы ВОЗ при осуществлении полного набора административных услуг в отношении определенной внебюджетной программы или подразделения обычно значительно выше, чем нынешний утвержденный уровень в 13%. Однако Исполком не утвердил более высокий уровень.</p> <p><b>Рек.3:</b> См. комментарий в отношении Рек. 2.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p>подходами к оценке дополнительных расходов. Обоснованность результатов, полученных при проведении любых оценок расходов, включая сделанные прогнозы потребностей в доходах для покрытия вспомогательных расходов, должна проверяться с помощью ретроспективного анализа расходов и доходов.</p> <p><b>Рек.4:</b> Директивные органы, возможно, сочтут целесообразным изучить вопрос о том, чтобы разрешить организациям системы Организации Объединенных Наций удерживать проценты, получаемые от внебюджетных ресурсов, выделяемых для осуществления деятельности, финансируемой рядом доноров, в тех случаях, когда ресурсы смешиваются и невозможно вести учет отдельно по конкретным донорам. Они, возможно, пожелают принять решение о том, чтобы такие доходы использовались для снижения внебюджетных вспомогательных расходов и чтобы директивным органам представлялась надлежащая отчетность о связи между такими доходами в форме процентов и ставками вспомогательных расходов.</p> <p><b>Рек.5:</b> Административным руководителям следует провести обзор нормативных положений, применяемых в их соответствующих организациях к внебюджетным вспомогательным расходам, и представить их директивным органам предложения, призванные устранить противоречия в таких нормативных положениях.</p>	<p><b>Рек.4:</b> ВОЗ поддерживает эту рекомендацию. Следует отметить, что проводится различие между счетами, которые приносят проценты, и беспроцентными счетами. Например, Добровольный фонд ВОЗ по укреплению здоровья, являющийся основным каналом внебюджетных поступлений определяется как фонд, приносящий проценты, что означает, что начисление процентов, полученных по любому из неизрасходованных остатков фонда производится на эти остатки. Некоторые доноры, но ни в коем случае не большинство, сочувственно относятся к желанию организации получателей удерживать эти проценты для программной работы, другие придерживаются противоположного мнения.</p> <p><b>Рек.5:</b> С одной стороны, имеются законодательные предписания против всякого переадресования "скрытой" поддержки на внебюджетные программные мероприятия, посредством перекрестных субсидий из основных регулярных бюджетных источников, а с другой стороны, политика в области вспомогательных расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, утвержденная руководящими органами или соглашениями с донорами, фактически требует как раз именно этого. Однако здесь меньше противоречий, чем это может показаться, поскольку некоторая степень перекрестного субсидирования всегда представляется приемлемой. На момент создания первоначальной формулы ПРООН, 13%, то есть принципа финансирования, на котором основана большая часть ставок</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек.6:</b> Тем организациям, которые пока еще не сделали этого, следует изучить возможность включения в качестве прямых и внутренних расходов по проектам и программам поддающихся определению элементов, покрываемых в настоящее время в качестве вспомогательных расходов на основе процентного метода.</p> <p><b>Рек.7:</b> Исполнительному совету ПРООН следует провести обзор практики включения косвенных вспомогательных расходов для организаций системы Организации Объединенных Наций в качестве расходов по статье основные ресурсы и расходы по проектам ПРООН. Исполнительный совет ПРООН, возможно, сочтет целесообразным пересмотреть эту политику в соответствии с принципами, изложенными в Рек.9 ниже.</p>	<p>вспомогательных расходов системы Организации Объединенных Наций, исследования по оценке расходов ясно свидетельствовали о том, что истинный уровень вспомогательных расходов значительно выше, чем тот, который был согласован.</p> <p><b>Рек.6 и Рек.7:</b> Чрезвычайно интересным представляется предложение ОИГ о повышении гибкости в отношении вспомогательных расходов по программам и создании для организаций, таких как ВОЗ, возможности конкурировать на более равной основе с другими организациями, которые уже применяют такую практику. Однако переход от некоторых элементов расходов, включаемых в категорию "аккордных выплат", покрываемых стандартной ставкой вспомогательных расходов по программам, конкретно указываемым элементом прямых расходов, по отдельности, связан с некоторыми недостатками: во-первых, любой такой переход может вызвать предложения о соответствующем сокращении списка допустимых элементов вспомогательных расходов по программам, что, в свою очередь, может привести к требованиям об общем снижении стандартной ставки таких расходов; во-вторых, в самом докладе косвенно признается, как это указано в Рек.1, что внебюджетные ресурсы во все большей степени включаются (и должны включаться) в комплексную программную деятельность Организации. В отличие от этого переход к прямым расходам может привести к выделению грантов лишь для конкретных проектов, дроблению программ и управлению на микроуровне. Это особенно относится к поддержке, осуществляемой через механизм типа фонда.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек.8:</b> Административным руководителям следует обеспечить последовательный подход к исключительным ставкам вспомогательных расходов и основаниям для их применения. Они должны применяться лишь в соответствии с оправданными основными приоритетами или в том случае, если действительно установлена целесообразность применения более низких ставок вспомогательных расходов. Кроме того, административным руководителям, довольно часто принимающим решения о применении исключительных ставок вспомогательных расходов, следует пересмотреть политику в области внебюджетных вспомогательных расходов, в отношении которой они делают исключения.</p> <p><b>Рек.9:</b> Директивным органам следует принять соответствующую политику в области вспомогательных расходов, с тем чтобы можно было и впредь эффективно мобилизовывать внебюджетные ресурсы и использовать их для осуществления предусмотренной мандатами деятельности в области развития и в гуманитарных и других основных областях деятельности. Такая политика должна быть четкой, транспарентной и простой в осуществлении, и она должна предусматривать последовательный и справедливый подход к специальным механизмам. С этой целью директивные органы, возможно, сочтут целесообразным принять решение о том, что: (а) ставки внебюджетных вспомогательных расходов должны устанавливаться в соответствии со следующими принципами: они должны учитывать и отражать относительную значимость и прямые выгоды внебюджетной деятельности для предусмотренной мандатами программы; они должны быть дифференцированы с учетом расходов на оказываемую поддержку в зависимости от видов деятельности, поставленных</p>	<p><b>Рек.8:</b> Более низкие ставки вспомогательных расходов по программам в отдельных случаях могут оказаться целесообразными, если имеются основательные и веские причины для определенных исключений, таких как: простые, крупномасштабные сделки с незначительной дополнительной нагрузкой на системы административной поддержки (например, массовые закупки); размеры пожертвования позволяют получателю добиться экономии масштаба; или увязывание более низкой ставки вспомогательных расходов с требованием "соответствующих грантов", как это имеет место при договоренности с некоторыми фондами. ВОЗ провела пересмотр своей политики; например, как правило, различные уровни вспомогательных расходов применяются в отношении массовых закупок (6% и 3%, в зависимости от мероприятия).</p> <p><b>Рек.9:</b> ВОЗ согласна с принципами, изложенными в этой рекомендации, но их иногда трудно применять. Как указано выше, ВОЗ ввела более дифференцированную структуру вспомогательных расходов, основывающуюся на различных параметрах (например, 13% в некоторых случаях, 6% – в других), однако было отмечено, что несмотря на эти усилия, некоторые доноры по-прежнему пытаются добиться более низких ставок, невзирая на обстоятельства.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p>условий и объема ресурсов; (b) полномочия на установление ставок внебюджетных вспомогательных расходов в соответствии с принципами, изложенными в подпункте (a) выше, могут быть переданы административным руководителям с представлением надлежащих отчетов об осуществлении таких полномочий директивным органам.</p> <p><b>Рек.10:</b> При осуществлении новой политики в области внебюджетных вспомогательных расходов и применении ставок, установленных в соответствии с принципами, изложенными в Рек. 9 выше, административным руководителям следует тщательным образом изучить влияние таких изменений на доходы по статье вспомогательные расходы, следя в то же время за тем, чтобы на основные ресурсы не перекладывалась более значительная часть расходов, связанных с обслуживанием внебюджетной деятельности. Любое сокращение поступлений по статье вспомогательные расходы из-за снижения ставок вспомогательных расходов должно в принципе компенсироваться путем повышения эффективности административных услуг.</p> <p><b>Рек.11:</b> КССР должен обеспечить наблюдение за процессом принятия политики в области вспомогательных расходов и подготовку и распространение на регулярной основе отчетности о такой политике со сравнительным анализом. Эта отчетность должна рассматриваться соответствующим механизмом КССР в целях по возможности унификации принципов, лежащих в основе политики в области вспомогательных расходов, а также административными руководителями, которые должны представлять доклады по данному вопросу своим соответствующим директивным органам.</p> <p><b>Рек.12:</b> Директивным органам следует и впредь контролировать общие административные и другие вспомогательные расходы и проводить обзор данных компонентов в бюджетах организаций</p>	<p><b>Рек.10:</b> Организация попыталась добиться сбалансированности между использованием более низкой ставки вспомогательных расходов в отношении некоторых мероприятий и обеспечением того, чтобы не было перекрестного субсидирования из основного источника финансирования. ВОЗ согласна, что основной обязанностью всякой администрации является постоянное стремление к максимальной эффективности административных служб; однако всякие преимущества, реализованные подобным образом, не должны рассматриваться как исключительная "собственность" внебюджетной части деятельности Организации.</p> <p><b>Рек.11:</b> ВОЗ согласна, что необходимо провести обследование, имеющее окончательной целью унификацию ставок вспомогательных расходов в организациях системы Организации Объединенных Наций, хотя бы и для того, чтобы избежать ненужной конкуренции между ними.</p> <p><b>Рек.12:</b> ВОЗ приветствует эту рекомендацию. Основные ресурсы уже в значительной степени напряжены во многих организациях системы Организации Объединенных Наций в</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
<p><b>JIU/REP/2002/5</b></p> <p><b>Реформа отправления правосудия в системе Организации Объединенных Наций: варианты для высших инстанций обжалования</b></p>	<p>Рассмотрение, в контексте реформы отправления правосудия в организациях системы Организации Объединенных Наций, возможности создания вышестоящей инстанции по отношению к имеющим обязательную силу решениям двух основных международных административных органов правосудия, а именно Административного трибунала Международной организации труда (АТМОТ) и Административного трибунала Организации Объединенных Наций (АТООН), в консультации с организациями системы Организации Объединенных Наций и с учетом национальных правовых систем государств-членов.</p>	<p>системы Организации Объединенных Наций. В этом процессе государства-члены должны обеспечить, чтобы потребности в административном и другом оперативно-функциональном обслуживании не увеличивались в основных бюджетах в пропорции к общим основным ресурсам.</p> <p><b>Рек.1:</b> Следует приложить все усилия для обеспечения независимости всех органов, занимающихся отправлением правосудия; там, где это целесообразно, организации могли бы, при желании, рассмотреть вопрос о создании независимых отделов в составе представителей всех органов и институтов, которые занимаются отправлением правосудия, как это рекомендовано инспекторами Организации Объединенных Наций.</p>	<p>силу политики нулевого роста регулярного бюджета в сочетании с постоянным увеличением внебюджетного финансирования.</p> <p><b>Общий комментарий:</b> ВОЗ считает данный доклад серьезным и хорошо аргументированным усилием, направленным на улучшение функционирования формальной и неформальной системы урегулирования конфликтов, действующей в настоящее время в организациях системы Организации Объединенных Наций. Будучи согласной с некоторыми из рекомендаций ОИГ по причинам, изложенным ниже, ВОЗ имеет отличающиеся взгляды в отношении других.</p> <p>На момент подготовки данного доклада Исполнительному комитету проводились консультации, касающиеся доклада ОИГ, между юрисконсультами организаций системы Организации Объединенных Наций, в которых участвовал юрисконсульт ВОЗ. Подробные комментарии Секретариата, изложенные ниже, могут рассматриваться как результат этих консультаций.</p> <p><b>Конкретные комментарии в отношении рекомендаций ОИГ:</b>  <b>Рек.1:</b> ВОЗ согласна с принципом независимости органов, занимающихся отправлением правосудия. ВОЗ уже имеет независимые внутренние апелляционные органы, то есть региональные апелляционные советы, Апелляционный совет штаб-квартиры и недавно созданный Совет штаб-квартиры по урегулированию конфликтов, который рассматривает жалобы, связанные с преследованием.</p>



Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек.2(а):</b> Следует укрепить потенциал организаций в части неофициального примирения, посредничества и ведения переговоров. В каждой организации, которая еще не сделала этого, предлагается учредить пост независимого главного омбудсмена, функции которого можно было бы возложить на одного из старших должностных лиц, назначаемого главой организации в консультации с представителями персонала на один невозобновляемый пятилетний срок. Для оказания ему помощи во всех основных местах службы следует назначить сотрудников или группы сотрудников, выполняющих по совместительству обязанности неофициального примирения, посредничеств и ведения переговоров под общим руководством и контролем омбудсмена.</p>	<p><b>Рек.2(а):</b> Имеется общее мнение в отношении того, что следует уделять больше внимания несудебной части разрешения конфликтов, имея в виду цель сокращения количества жалоб, которые поступают в АТМОТ. В ВОЗ уже имеется освобожденный омбудсмен в штаб-квартире и в большинстве региональных бюро. В этом отношении ВОЗ, возможно, является первопроходцем среди организаций системы Организации Объединенных Наций, поскольку она назначила своего первого омбудсмена в феврале 1974 года. В настоящее время омбудсмен штаб-квартиры выполняет работу в тех региональных бюро, где еще не назначен омбудсмен. В пункте 29 (с. 5) доклада ОИГ содержатся не вполне точные сведения в отношении того, каким образом в ВОЗ назначается омбудсмен. В действительности процедура ВОЗ является той же, что приведена в Рек. 2 (с. vi), одно существенное отличие состоит в том, что ВОЗ не уточняет продолжительность контракта, а ОИГ рекомендует "один невозобновляемый пятилетний срок". ВОЗ согласна с тем, что омбудсмен должен быть старшим должностным лицом, однако предпочитает в каждом случае отдельно рассматривать вопрос о продолжительности и возобновляемости этого назначения. ВОЗ ставит под вопрос полезность дополнения функций омбудсмена работой группы сотрудников по совместительству во всех основных местах службы. С практической точки зрения уже трудно найти сотрудников, которые желают и могут работать в различных комитетах подобного рода (например, внутренних апелляционных советах). Пользующиеся уважением, вышедшие в отставку сотрудники могли бы рассматриваться на функцию омбудсмена и в качестве примирителей/посредников/ третейских судей при условии, что они подходят для выполнения этой задачи и имеют хорошую подготовку.</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек.2(b):</b> АТМОТ и АТООН должны, по примеру некоторых судебных инстанций в государствах-членах, иметь возможность осуществлять посредничество между сторонами. Эти полномочия следует четко закрепить за данными трибуналами, с тем чтобы они могли – в тех случаях, когда они считают это целесообразным, – прибегать к примирению для урегулирования споров, особенно при отсутствии крупных юридических проблем.</p> <p><b>Рек.3:</b> В ходе рассмотрения вопроса о целесообразности слияния в конечном счете АТМОТ и АТООН компетентные законодательные органы Организации Объединенных Наций и МОТ могли бы, при желании, предусмотреть согласование статуты и порядка работы обоих упомянутых трибуналов с особым упором на процедуры отбора их членов, их полномочия и юрисдикцию, а также на прецедентную практику; детальный график такого слияния подлежит разработке обоими трибуналами, в соответствующих случаях в консультации с их участвующими организациями.</p> <p><b>Рек.4(a):</b> Утвердить в качестве общего принципа работы практику приема единодушных рекомендаций этих органов без ущерба для</p>	<p><b>Рек.2(b):</b> Предложения о том, чтобы АТМОТ и АТООН были предоставлены полномочия по посредничеству в конфликтах, в особенности в тех, где не затрагиваются существенные правовые вопросы, вызывает серьезную озабоченность: (а) в настоящий момент уже существуют многочисленные возможности и механизмы рассмотрения апелляций сотрудников или потенциальных апелляций; (b) чтобы эта рекомендация была выполнима, должен быть преодолен фундаментальный конфликт интересов: конкретно говоря, если посреднические усилия трибунала не увенчаются успехом и вопрос поступает в трибунал в качестве жалобы, то он вряд ли сможет продолжить слушание дела; и (c) привлечение судей АТМОТ к посредничеству в спорах вызывает практические трудности (например, потенциальная необходимость судей АТМОТ присутствовать в месте службы, где имеет место конфликт) и будет иметь существенные финансовые последствия.</p> <p><b>Рек.3:</b> Это предложение являлось предметом обсуждения между организациями системы Организации Объединенных Наций на протяжении многих лет. В 2002 г. этот вопрос рассматривался в докладе, который Генеральный секретарь представил сорок шестой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций<sup>1</sup>. ВОЗ продолжит участие в происходящем обсуждении данного вопроса.</p> <p><b>Рек.4(a):</b> Предложение о том, что в качестве общего принципа следует соглашаться с единодушными рекомендациями внутренних</p>

<sup>1</sup> Отправление правосудия в Секретариате. Доклад Генерального секретаря. Нью-Йорк, Организация Объединенных Наций, 2002 г. (документ А/56/800).

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p>полномочий руководителей организации в области исполнения их административных обязанностей.</p> <p><b>Рек.4(b):</b> Публиковать ежегодные доклады, содержащие резюме сведений относительно числа и характера дел, которые слушались объединенными апелляционными советами, объединенными дисциплинарными комитетами и аналогичными консультативными органами, а также общие статистические сведения относительно постановлений по этим делам; при этом следует сохранять конфиденциальный характер их работы.</p> <p><b>Рек.4(c):</b> Уделить соответствующее внимание проведению устных слушаний во всех апелляционных органах в тех случаях, когда эти слушания могли бы способствовать урегулированию споров и ускорить принятие решений по делам.</p>	<p>апелляционных советов, вызывает озабоченность. Опыт показал, что взаимосвязь между единодушным рекомендацией Апелляционного совета штаб-квартиры и успешностью жалоб в трибунал не наблюдается. Работа Апелляционного совета штаб-квартиры выиграет, если ему будет оказана поддержка со стороны юрисконсульта, обладающего знаниями в области права международной гражданской службы. Другой подход, который можно было бы изучить в будущем, состоит в назначении такого секретаря Совета, который был бы юристом.</p> <p><b>Рек.4(b):</b> В ВОЗ эта информация уже опубликована Апелляционным советом штаб-квартиры и омбудсменом.</p> <p><b>Рек.4(c):</b> Не ясно, кто должен "уделить соответствующее внимание проведению устных слушаний во всех апелляционных органах". В соответствии с установленным правовым принципом каждый апелляционный орган принимает самостоятельное решение, без вмешательства извне, в отношении того, необходимо ли проведение устного слушания, для того чтобы надлежащим образом рассмотреть вопрос, находящийся перед этим органом, принимая во внимание фактические моменты дела и все соответствующие обстоятельства. Если намерение состоит в том, чтобы исполнительные главы организаций системы Организации Объединенных Наций были наделены полномочием решать, в каких случаях следует проводить устные слушания и в каких не проводить, как предложено в тексте</p>

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p><b>Рек.5:</b> Генеральная Ассамблея ООН может, при желании, просить Шестой комитет изучить вопрос о целесообразности учреждения специальной группы, на которую можно было бы возложить ответственность за пересмотр решений двух существующих трибуналов или будущего единого трибунала (см. Рек. 3 выше); такая группа могла бы отвечать следующим условиям: (а) она должна состоять из председателя, назначаемого Председателем Международного Суда, и двух членов, назначаемых каждым из Председателей АТМОТ и АТООН/законодательных органов МОТ и Организации Объединенных Наций. Лица, которым будет предложено войти в состав этой специальной группы, должны быть известными юристами, пользующимися международным признанием. Срок их полномочий не должен превышать срок полномочий членов трибуналов. При этом следует создать процедуру отсева необоснованных апелляций, позволяющую избежать перегрузки этой группы; (б) основания для заявлений о пересмотре решений трибуналов могут соответствовать следующим критериям: во-первых, трибунал вышел за рамки своей юрисдикции или компетенции; во-вторых, трибунал не действовал согласно возложенным на него полномочиям; в-третьих, трибунал допустил ошибку в юридическом вопросе, связанном с положениями Устава Организации Объединенных</p>	<p>предыдущей рекомендации, "для этого руководителям организаций следует поддержать указанные ниже меры", то подобная инициатива будет противоречить установленным принципам, относящимся к независимости судебной власти. В любом случае устные слушания уже возможны во внутренних апелляционных советах ВОЗ по просьбе заявителя.</p> <p><b>Рек.5:</b> Как указано в разделе II доклада ОИГ, начиная с 1998 г. юридические советники организаций системы Организации Объединенных Наций, включая юрисконсульта ВОЗ, обсуждают целесообразность введения второй инстанции апелляционного механизма. Вопрос был подвергнут тщательному рассмотрению во всех организациях; позиция ВОЗ на тот момент кратко сформулирована в пункте 66 доклада ОИГ. Консенсус в отношении общей позиции (за исключением юрисконсульта ЮНЕСКО) был достигнут в марте 1999 года.</p> <p>На тот период юридические советники пришли к выводу, что если КССР не даст иных указаний, то они не склонны продолжать изучать этот вопрос. Вслед за этим г-н Hans Corell, заместитель Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по правовым вопросам, проинформировал в своей записке Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о том, что юридические советники придерживаются мнения о том, что КССР должен считать вопрос о введении апелляционного механизма второй инстанции в отправлении правосудия в организациях системы Организации Объединенных Наций закрытым<sup>1</sup>.</p>

<sup>1</sup> В меморандуме от 2 июля 2001 г. Секретарь КССР проинформировал г-на Corell, что комментарии и мнения юридических советников были рассмотрены исполнительными главами организаций государств – членом КССР и что они выразили согласие в том, что этот вопрос можно теперь считать закрытым. Однако в резолюции 55/258 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 27 июня 2001 г. было принято к сведению намерение ОИГ продолжать изучение возможной необходимости юрисдикции более высокого уровня и то, что ОИГ поручено представить доклад Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций на ее пятьдесят седьмой сессии.

Название	Цель	Рекомендации	Позиция Секретариата ВОЗ
		<p>положениями Устава Организации Объединенных Наций; в-четвертых, трибунал совершил грубейшую процессуальную ошибку, которая привела к сбою в отправлении правосудия; и в-пятых, трибунал существенно отошел от своей практики; (с) определения и заключения специальной группы должны иметь обязательную силу для руководителей организаций и трибуналов. Специальная группа должна не возобновлять процедуру, а только в соответствующих случаях пересматривать решение, с тем чтобы вынесший его трибунал подтвердил или изменил его с учетом определений и выводов специальной группы.</p> <p><b>Рек.6:</b> Руководители организаций должны обеспечивать сотрудничество с ассоциациями сотрудников в деле разработки всеобъемлющих схем юридического страхования, охватывающих юридическое консультирование и представительство сотрудников в этих процессах, при том понимании, что взносы со стороны организаций в порядке финансирования этих схем будут поступать только до тех пор, пока они не перейдут на самофинансирование.</p>	<p>В предложении ОИГ рассматриваются новые основания для изучения вопроса о второй инстанции, которые раньше не рассматривались, в частности такие ситуации, когда трибунал существенным образом отклонялся от своей юриспруденции. Целесообразность подобного нового критерия сомнительна. Она предполагает строгое соблюдение принципа справедливости, что автоматические сделает предыдущие решения обязательными в будущих случаях. Не ясно, является ли это повсеместно приемлемым принципом. Во всяком случае этот принцип может препятствовать трибуналу в его отклонении или в том, что представляется как отклонение от прежней юриспруденции, где подобное отклонение могло иметь оправдание по ряду причин.</p> <p><b>Рек.6:</b> Ряд пояснений необходим, прежде чем это предложение можно было бы серьезно рассмотреть. Например, не ясно, будут ли предлагаемые схемы страхования внутренними или внешними по отношению к каждой из участвующих организаций. Аналогичным образом не ясно, каким образом подобные схемы могут стать "самофинансирующимися". Необходимо оценить конкретные финансовые последствия для участвующих организаций.</p> <p>В отношении трудовых споров сотрудники ВОЗ могут использовать юридическое страхование. Это страхование организовано через ассоциацию персонала штаб-квартиры и частную страховую фирму; администрация ВОЗ не имеет никакого отношения к схеме, и ВОЗ не принимает участия в издержках.</p>