
Informe de la Directora General acerca de los debates de los comités regionales

1. La Asamblea de la Salud, por medio de la resolución WHA65.22, pidió a los comités regionales que debatieran en sus reuniones de 2012 el informe del Grupo consultivo de expertos en investigación y desarrollo: financiación y coordinación¹ en el contexto de la aplicación de la Estrategia mundial y plan de acción sobre salud pública, innovación y propiedad intelectual a fin de aportar propuestas y medidas concretas.
2. La Directora General tiene el honor de presentar los informes condensados de los debates mantenidos por cada comité regional, así como otros procesos regionales pertinentes (véase el anexo).²

¹ Documento A65/24, anexo.

² El informe del Comité Regional para África se publicará por separado, con la signatura A/CEWG/2 Add.1, tras la reunión que se celebrará del 19 al 23 de noviembre de 2012.

ANEXO

RESULTADOS RESUMIDOS DE LOS DEBATES DE LOS COMITÉS REGIONALES**Comité Regional de la OMS para las Américas
(Washington, del 17 al 21 de septiembre de 2012)****Consultas celebradas antes de la reunión del Comité Regional**

La Oficina Sanitaria Panamericana, cumpliendo con su función de secretaría, convocó a los Estados Miembros a participar en la consulta regional sobre el informe del Grupo consultivo de expertos en investigación y desarrollo: financiación y coordinación, y echó a andar un proceso consultivo paralelo con los sectores interesados de la sociedad civil. Se eligió organizar la consulta regional por medio de la Plataforma Regional sobre Acceso e Innovación para Tecnologías Sanitarias (PRAIS), que proporciona instrumentos para vincular por la vía cibernética a las comunidades de intercambio de prácticas, lo que permite la colaboración de personas e instituciones. Se presentó a la 28.^a Conferencia Sanitaria Panamericana un documento de trabajo acerca de la consulta, el método aplicado para realizarla y un resumen de las aportaciones oficiales.¹

Veinticuatro autoridades sanitarias designaron coordinadores de la consulta y 12 Estados Miembros publicaron sus aportaciones en la PRAIS. Varios Estados Miembros informaron a la Oficina Sanitaria Panamericana de que la consulta regional había fomentado el debate en el ámbito nacional. En algunos Estados Miembros no fue posible celebrar consultas nacionales y por ello no pudieron hacer aportaciones a la consulta regional. Se organizó una comunidad de intercambio de prácticas para la sociedad civil y se recibieron siete aportaciones de sendas organizaciones.

Resumen de los debates del Comité Regional

En el curso de los debates, que contaron con una participación muy activa de los delegados, se subrayó la importancia de este punto del orden del día para los países de la Región de las Américas. En las intervenciones, los Estados Miembros hicieron hincapié en que se necesitaba seguir trabajando para abordar en particular las necesidades de los países en desarrollo. Se enumeran a continuación algunos puntos sobresalientes del debate:

- a) Es verdad que muchas iniciativas mundiales, regionales y nacionales han ayudado a impulsar la investigación, el desarrollo y la innovación (IDI) para atender las necesidades de los países en desarrollo; sin embargo, los Estados Miembros concordaron en que los esfuerzos desplegados no son suficientes y que el aumento de la financiación y la creación de métodos innovadores puede acelerar la obtención de los productos que hacen falta para satisfacer las necesidades en materia de salud pública.
- b) Algunos Estados Miembros y organizaciones no gubernamentales manifestaron su respaldo al convenio mundial que se proponía en el informe del CEWG, con arreglo a los principios expuestos en la *Estrategia mundial y plan de acción sobre salud pública, innovación y propiedad intelectual*, como un medio de mejorar la financiación y coordinación de la IDI.

¹ Documento CSP28/18, Rev. 2; se puede consultar en:
http://new.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=7022&Itemid=39541&lang=es.

Otros Estados Miembros expresaron que no apoyarían un tratado mundial jurídicamente vinculante que comprometiera un porcentaje del producto interno bruto de cada país para encauzarlo a la IDI, aunado al requisito de destinar una parte de esos fondos a un mecanismo mancomunado de financiación.

c) Se propuso implantar mecanismos de carácter voluntario como una alternativa al acuerdo financiero jurídicamente vinculante. Algunos Estados Miembros vieron con buenos ojos la creación de mecanismos coordinadores del tipo de un observatorio mundial y propusieron seguir tratando de crear consenso en torno a otras propuestas que recibieron un apoyo considerable durante la consulta.

d) Muchos Estados Miembros recalcaron que independientemente del camino que se siguiera había que prestar atención no solo a la creación de tecnologías sanitarias apropiadas sino también a mecanismos para garantizar el acceso a estos productos sanitarios esenciales. Se mencionaron entre otros los siguientes elementos decisivos para abordar con un criterio integral el fortalecimiento de los sistemas de salud que proporcionarían los productos sanitarios esenciales: a) la utilización de mecanismos de compras mancomunadas como los fondos rotatorios de la Organización Panamericana de la Salud, b) la inversión en investigaciones operativas; y c) otros medios.

Recomendaciones o resultados del debate

Los Estados Miembros estuvieron de acuerdo en la importancia capital de este asunto e instaron a la Oficina Sanitaria Panamericana a que siga apoyando un diálogo constante de las partes interesadas a escala regional y en los debates en el plano mundial con el fin de seguir avanzando en la formulación de medidas concretas.

Los Estados Miembros consideraron dignas de mención muchas de las propuestas y recomendaciones del CEWG, algunas de las cuales podrían ponerse en práctica en los niveles mundial, regional o nacional; pero al mismo tiempo no se logró el consenso en torno a la propuesta de un tratado mundial.

Conclusión

Los Estados Miembros de la OPS siguieron avalando los principios de la *Estrategia mundial y plan de acción sobre salud pública, innovación y propiedad intelectual* y apoyaron las soluciones innovadoras para acrecentar la financiación y coordinación de la IDI para atender las necesidades de los países en desarrollo. Los países de la Región de las Américas apoyan un diálogo continuo y a fondo en el que se involucren los Estados Miembros y otras partes interesadas a fin de encontrar un terreno común para resolver este problema apremiante de salud pública. Los Estados Miembros han adoptado posiciones divergentes en cuanto a la creación de un mecanismo jurídicamente vinculante para la financiación y la coordinación propuesto por el CEWG. Aun así, los Estados Miembros consideraron que muchas propuestas del CEWG pueden sentar las bases para aplicar medidas concretas a corto y mediano plazos.

Comité Regional de la OMS para Asia Sudoriental (Yogyakarta, Indonesia, del 4 al 7 de septiembre de 2012)

Consultas celebradas antes de la reunión del Comité Regional

Las consultas en torno al informe del CEWG, con arreglo a la resolución WHA65.22, se celebraron:

- a nivel nacional en los Estados Miembros y
- en Bangkok (Tailandia), donde se realizó una reunión consultiva técnica regional del 15 al 17 de agosto de 2012.

Las consultas nacionales se realizaron en varios Estados Miembros de la Región de Asia Sudoriental y fueron resumidas por la India y Tailandia. En las consultas nacionales hubo acuerdo general en el sentido de que es necesario desvincular la investigación y el desarrollo de los medicamentos del precio de estos para aumentar de ese modo la capacidad de innovación en los países en desarrollo y la transferencia de tecnología hacia estos. También hubo coincidencia en cuanto a la necesidad de mejorar el establecimiento de prioridades a partir de las necesidades sanitarias de los países. Las decisiones que se tomen con respecto a las recomendaciones del CEWG habrán de basarse en estructuras de gobierno transparentes y que concedan una voz fuerte a los países en desarrollo.

El objetivo general de la reunión consultiva técnica regional fue examinar las recomendaciones del informe del CEWG según lo dispuesto en la resolución WHA65.22; los objetivos concretos fueron: *i)* mejorar el conocimiento del informe del CEWG y discutirlo en las circunstancias de la Región de Asia Sudoriental, y *ii)* formular las perspectivas regionales sobre las diferentes propuestas, entre ellas la del tratado sobre investigación y desarrollo, presentadas por el CEWG.

Esta reunión consultiva regional se organizó a petición de los Estados Miembros que han participado activamente desde el principio en los debates que desembocaron en la Estrategia mundial y plan de acción sobre salud pública, innovación y propiedad intelectual. Ello evidencia la importancia del asunto para esta región y también el deseo de coadyuvar a mejorar la salud mundial. El proceso consultivo se consideró necesario para desmitificar el informe del CEWG y dar la oportunidad de que la Región avanzara de manera concertada hacia unas deliberaciones más a fondo para lograr que los mecanismos de financiación sostenible de la investigación y el desarrollo atendieran las necesidades específicas de los países de la Región.

Participaron en la consulta delegados de 31 Estados Miembros; no participó la República Popular Democrática de Corea. Intervinieron por videoconferencia la Subdirectora General de la OMS, Dra. Marie-Paule Kieny, y el coordinador de la sede de la OMS, Dr. Zafar Mirza.

La consulta brindó la oportunidad de conocer los puntos de vista nacionales y elaborar la perspectiva regional en torno al informe del CEWG para presentarla al Comité Regional. Ello permitió que los Estados Miembros tomaran una decisión fundamentada acerca del informe del CEWG, de conformidad con la resolución WHA65.22, en la reunión del Comité Regional que se celebró en Yogyakarta en septiembre de 2012, antes de la reunión de todos los Estados Miembros propuesta para noviembre de 2012.

Resumen de los debates mantenidos durante la reunión del Comité Regional

En las deliberaciones del Comité Regional, los Estados Miembros señalaron que esta era la tercera consulta sobre el mismo tema que se realizaba en la Región. Con el fin de adoptar una posición regio-

nal y posiciones nacionales en torno a la Estrategia mundial y plan de acción sobre salud pública, innovación y propiedad intelectual, la Oficina Regional para Asia Sudoriental había convocado el 5 y 6 de abril de 2011 una reunión consultiva regional para la elaboración de un marco regional sobre salud pública, innovación y propiedad intelectual. Se mencionó que, para participar en el proceso del CEWG, se efectuaron consultas en la Región de Asia Sudoriental el 7 de octubre de 2011 en Nueva Delhi. Las propuestas sometidas a la consideración del CEWG se agruparon en tres grupos: las que no llegaban a satisfacer los criterios; las que no ayudaban a mejorar la financiación o la coordinación de la investigación y el desarrollo; y las que en opinión del CEWG cumplían mejor los criterios resumidos con respecto a la repercusión sobre la salud pública y la viabilidad técnica, financiera y operativa.

Se señaló que el informe del CEWG hace suyas las aspiraciones de la Región de Asia Sudoriental. El Comité Regional observó que el CEWG había considerado varias fuentes innovadoras de financiación a fin de aumentar los fondos asignados para satisfacer las necesidades de los países en desarrollo. El Comité Regional respaldó en principio el inicio de negociaciones para el convenio sobre investigación y desarrollo que ha propuesto el CEWG. Además, recalcó la importancia del fortalecimiento de la capacidad y la transferencia de tecnología a los países en desarrollo. Finalmente, recomendó aumentar el compromiso para mejorar la investigación y el desarrollo con la finalidad de atender las necesidades sanitarias de los países en desarrollo. Puso de relieve asimismo la necesidad de incluir la medicina tradicional en el programa de acción en materia de investigación y desarrollo.

Recomendaciones o resultados del debate

El informe del CEWG se abordó en el punto 5.5.3 del orden del día (documento SEA/RC65/1). Gracias a las deliberaciones pormenorizadas con motivo de la reunión técnica consultiva celebrada en Bangkok y habida cuenta de que muchos participantes en ella concurren también a la reunión del Comité Regional en Yakarta, los representantes de los Estados Miembros en esta última estaban bien preparados para examinar el informe del CEWG. Así pues, el informe del CEWG y la resolución WHA65.22 se examinaron en la 65.^a reunión del Comité Regional de la OMS para Asia Sudoriental, celebrada en Yogyakarta (Indonesia) del 5 al 7 de septiembre de 2012, en la cual se adoptó la resolución SEA/RC65/R3, que incluye recomendaciones y puntos de actuación pormenorizados para los Estados Miembros y la OMS.

Conclusión

Habida cuenta de que se realizaron deliberaciones detalladas con motivo de la reunión consultiva técnica realizada por SEARO-OMS en Bangkok del 15 al 17 de agosto de 2012, los delegados de los Estados Miembros tenían muy claro el asunto en torno a la resolución WHA65.22 y el informe del CEWG. Asimismo, fue positivo que muchos participantes en la mencionada reunión del Comité Regional hubiesen concurrido a la reunión consultiva técnica de Bangkok. Ello permitió conocer mejor los asuntos abordados por el informe del CEWG y la resolución, de suerte que las deliberaciones en torno a este punto del orden del día se llevaron a cabo sin problemas.

Los pasos siguientes tienen dos partes: un conjunto de medidas que dependen del resultado de la reunión de participación abierta de los Estados Miembros, que se presentarían al Consejo Ejecutivo el año próximo, y otra serie de medidas basadas en los ocho resultados señalados por los Estados Miembros de la Región de Asia Sudoriental y los seis indicados por la Oficina Regional en la resolución SEA/RC65/R3 (véase el apéndice) (http://www.searo.who.int/en/Section1243/Section2599_16269.htm).

Cabe recordar que además de estas reuniones consultivas regionales, en la resolución WHA65.22 se pide a la Directora General que celebre una reunión de participación abierta de Estados Miembros en la que se analice la viabilidad de las recomendaciones formuladas por el CEWG. Se propuso que di-

cha reunión se celebrara del 26 al 28 de noviembre de 2012. En la 65.^a reunión del Comité Regional, los Estados Miembros pidieron al Director Regional, mediante la resolución SEA/RC65/R3, que transmitiera a la Directora General, como se ha hecho, el deseo de los Estados Miembros de que la presidencia de la mencionada reunión fuese ocupada por un Estado Miembro de la Región de Asia Sudoriental.

Comité Regional de la OMS para Europa (La Valetta, del 10 al 13 de septiembre de 2012)

Consultas celebradas antes de la reunión del Comité Regional

Según se informa, algunos Estados Miembros de la Región de Europa celebraron consultas nacionales organizadas de distintas formas y con la participación de diferentes partes interesadas.

La Oficina Regional para Europa organizó una consulta regional mediante la web antes de la reunión del Comité Regional y se pidió a los Estados Miembros que dieran a conocer sus puntos de vista con relación al informe del CEWG. Respondieron cinco Estados Miembros. Se opinó que había margen para revisar algunos elementos de las normas actuales sobre los derechos de propiedad intelectual y el modelo actual de investigación y desarrollo. Manifestaron la opinión de que se deben explorar todas las posibilidades antes de adoptar un compromiso de gastos o un mecanismo de coordinación jurídicamente vinculantes, y que sin necesidad de un marco jurídico se podían poner en práctica muchas recomendaciones y opciones. Por lo que toca a la financiación, algunos países estuvieron de acuerdo en principio en comprometer una proporción fija del producto interno bruto, pero consideraron que cualquier medida sería prematura; otros dudaron de que pudiera hacerse tal compromiso y uno opinó que un compromiso obligatorio sería «inaceptable». No se logró el consenso en torno al uso de fondos mancomunados, aunque no se descartó esta opción en casos concretos. Con respecto a la coordinación, los países habían manifestado apoyo al papel protagónico de la OMS en la coordinación y la gestión de la investigación y desarrollo del ámbito sanitario a escala mundial, pero recomendaron sacar mayor provecho de las iniciativas y estructuras existentes en vez de crear un ente nuevo. Otros señalaron que hacía falta mejorar la coordinación y adoptar una estructura nueva o modificada. En cuanto al convenio y el marco jurídicamente vinculantes, los países comentaron que primero habría que ponerse de acuerdo en torno a su alcance; un país especificó que tendría que ampliarse para incluir un componente más amplio de salud pública. Se expresaron dudas sobre su factibilidad. Por consiguiente, no hubo un apoyo inmediato a la propuesta.

Resumen de los debates mantenidos durante la 62.^a reunión del Comité Regional para Europa

El Subdirector General para Innovación, Información, Datos Científicos e Investigaciones y el Director de la División de Información, Datos Científicos e Investigaciones de EURO presentaron el tema y las peticiones de la resolución WHA65.22. A continuación se entabló un debate en el que participaron varios Estados Miembros.

Una representante que tomó la palabra en nombre de la Unión Europea y los países miembros de esta señaló que no eran suficientes las medidas actuales para instaurar un marco de investigación y desarrollo que abordara las necesidades de salud prioritarias de los países en desarrollo. La Unión Europea consideraba que la solución radicaba en el fortalecimiento de la coordinación. Reconoció que el CEWG había mencionado el uso juicioso de los recursos públicos a la hora de evaluar las propuestas, y subrayó que la OMS tenía que mejorar su función en cuanto a la priorización de las áreas de investigación. Era imprescindible la coordinación a largo plazo de las investigaciones para fortalecer la función y la capacidad de la OMS a fin de determinar y abordar las prioridades en materia de investigación y desarrollo. Había que colaborar con las iniciativas existentes y complementarlas en la me-

didada de lo posible. Era preciso ponerse de acuerdo en cuanto a las actividades, incluida la manera de priorizar los esfuerzos de coordinación con miras a reforzar y equilibrar en su totalidad el proceso de innovación, ejecución, acceso, vigilancia y evaluación de las investigaciones sanitarias. La Unión Europea reconoció la evaluación del CEWG y la recomendación de estudiar nuevos modelos que permitan desvincular los costos de investigación y desarrollo de los medicamentos del precio de estos, con arreglo a la Estrategia mundial y plan de acción sobre salud pública, innovación y propiedad intelectual. La Unión Europea recomendó que se recopilen datos fidedignos suficientes de los Estados Miembros sobre la investigación y el desarrollo, el gasto público de carácter voluntario en investigaciones sanitarias y la transparencia en el flujo de los recursos destinados a las áreas prioritarias. Para terminar, la representante subrayó las conclusiones del Consejo de Europa mencionadas en el documento de la consulta y en el propio informe del CEWG. En ellas se indicaba que la reunión de noviembre debería centrarse en el contenido y no en la estructura, y que para ello sería útil el documento sobre opciones preparado por la Secretaría.

Una representante comentó que algunas recomendaciones del informe del CEWG tendrían que discutirse más a fondo antes de poder ponerlas en práctica. Era evidente la escasez de investigación y desarrollo sobre las enfermedades que afectan desproporcionadamente a los países en desarrollo y, en consecuencia, sobre los medicamentos para tratarlas. Aunque el esquema actual de propiedad intelectual apoyaba la investigación y el desarrollo, no servía cuando la innovación se veía sofocada por las fallas del mercado. Por consiguiente, era esencial determinar cuáles enfermedades entraban en esa categoría pues en torno a ellas debían centrarse las recomendaciones del CEWG. En opinión de la representante, un convenio jurídicamente vinculante no sería la mejor forma de garantizar la financiación de la investigación y el desarrollo; sería difícil persuadir a los gobiernos de que lo ratificaran y las negociaciones serían dilatadas, a pesar de que las necesidades son inmediatas o a corto plazo. Deberían idearse otros mecanismos de coordinación y financiación de la investigación y el desarrollo, como la movilización y mancomunación de fondos de carácter voluntario, que posteriormente se transferirían a una estructura más adecuada.

Otro representante manifestó su apoyo a la creación de una sección europea del observatorio mundial de investigación y desarrollo en materia de salud de la OMS, a los mecanismos de financiación de la investigación y el desarrollo propuestos para los países en desarrollo y a los mecanismos de coordinación mundial mencionados. Estuvo de acuerdo con la propuesta de crear una red de instituciones investigadoras y propuso la fundación de consejos regionales de expertos y consultores para coordinar mejor las iniciativas nacionales de investigación. En su país se realizarían consultas nacionales acerca del informe del CEWG y el país participaría en la reunión consultiva regional para formular respuestas concretas. Este fue en esencia un respaldo íntegro del informe del CEWG.

Las organizaciones *Médecins sans Frontières* y *Stichting Health Action International* también intervinieron. La primera se centró en la necesidad de realizar investigación y desarrollo en esferas desatendidas, en particular la de los antibióticos; si bien se habían logrado progresos en la década pasada, estos eran frágiles y no se habían coordinado; se necesitaban soluciones perdurables; y hacía falta un convenio sobre investigación y desarrollo para hacer frente al problema. La segunda acogió con beneplácito las propuestas del CEWG; manifestó su respaldo a un convenio para financiar la investigación y el desarrollo que hacían falta; e instó a los Estados Miembros a ponerse de acuerdo para empezar las negociaciones con miras a establecer el convenio.

El Comité Regional no emitió una resolución sobre este tema.

Conclusión

Se reconoció que sería prematuro que los países apoyaran inmediatamente un convenio o tratado sobre investigación y desarrollo. El Comité Regional estuvo de acuerdo en que la consulta mediante la web se prorrogara para dar oportunidad a los Estados Miembros de formular sus observaciones.

Comité Regional de la OMS para el Mediterráneo Oriental (El Cairo, del 1 al 4 de octubre de 2012)

Consultas celebradas antes de la reunión del Comité Regional

Según se informó, en la Región del Mediterráneo Oriental únicamente la República Islámica de Irán celebró una consulta nacional para discutir el informe del CEWG. Se llevó a cabo el 26 de septiembre de 2012 en Teherán bajo los auspicios del Departamento de Relaciones Internacionales del Ministerio de Salud y Formación Médica, con la estrecha colaboración de la oficina de la OMS en el país. Según el informe de esta consulta nacional, los participantes estuvieron a favor de las ideas de la financiación mancomunada; el observatorio mundial de investigación y desarrollo en materia de salud; el establecimiento de prioridades de investigación y desarrollo para los países en desarrollo; y la colaboración intersectorial, especialmente entre el mundo académico, la industria y el sector público. Después de examinar las recomendaciones del informe del CEWG, se llegó a la conclusión de que a nivel nacional debía establecerse un grupo de expertos que incluyera a todas las partes interesadas para que examinara sistemáticamente las propuestas y recomendaciones del informe. Jordania también comunicó a la Oficina Regional la necesidad de que los Estados Miembros se involucren en los foros regionales y mundiales para apoyar y fortalecer los sistemas de investigación sanitaria en los planos nacional y regional. Algunos Estados Miembros, por ejemplo Omán y Egipto, están planeando celebrar consultas nacionales después de la reunión del Comité Regional.

No se realizaron consultas regionales ni subregionales antes de la reunión del Comité Regional.

Resumen del debate mantenido durante la 59.^a reunión del Comité Regional para el Mediterráneo Oriental

Para empezar se presentaron el tema y las peticiones de la resolución WHA65.22, y a continuación se entabló un debate en el que participaron activamente siete Estados Miembros.

Se expresó apoyo general al informe del CEWG y sus recomendaciones, y se subrayó la aplicación de las recomendaciones prácticas. Se abordó la importancia de la investigación y el desarrollo con respecto a los países en desarrollo y se mencionó en particular la necesidad de formar capacidad nacional en la esfera de las investigaciones sanitarias. Algunos Estados Miembros pusieron de relieve que es preciso aplicar medidas prácticas de investigación y desarrollo en vez de limitarse a debatir en abstracto; también insistieron en la necesidad de la transferencia de tecnología a las instituciones investigadoras y las empresas farmacéuticas locales de los países en desarrollo. Otros mencionaron ejemplos de medidas que se han adoptado en sus países para fortalecer las políticas, la gestión y la infraestructura en materia de investigaciones sanitarias. Se recalcó asimismo que la oficina regional debía desempeñar una función más importante promoviendo las investigaciones sanitarias en los Estados Miembros. Algunos Estados Miembros propusieron vincular las investigaciones sanitarias con el proceso de homologación de las facultades de medicina y los hospitales. Los Estados Miembros reconocieron de nuevo la importancia de las alianzas publicoprivadas para llevar a cabo la investigación y desarrollo en materia de salud.

El Comité Regional no emitió una resolución sobre este tema.

Resultados del debate

Al abordar las recomendaciones concretas del informe del CEWG los Estados Miembros apoyaron la idea de crear un observatorio mundial de investigación y desarrollo en materia de salud y la necesidad de hacer contribuciones de carácter voluntario para crear un fondo mancomunado de financiación a nivel mundial que permita atender las necesidades de los países en desarrollo en esta esfera.

Conclusión

En general, los Estados Miembros acogieron con beneplácito el informe del CEWG y sus recomendaciones. Algunos Estados Miembros aún desean organizar consultas nacionales. Desean que la Oficina Regional refuerce su función de apoyo a las investigaciones sanitarias. Reconocen la necesidad de fortalecer la financiación y la coordinación de la investigación y el desarrollo y la función central de la OMS en esta esfera, y se declaran en favor de establecer un observatorio mundial de investigación y desarrollo en materia de salud para mejorar la vigilancia y la información, y de crear un mecanismo de financiación mancomunada.

Comité Regional de la OMS para el Pacífico Occidental (Hanoi, del 24 al 28 de septiembre de 2012)

El Comité Regional celebró consultas con respecto al informe del CEWG en su reunión de 2011 y en la de 2012. La participación de los Estados Miembros fue mucho más activa y amplia en la reunión de 2012, por comparación con la del año anterior, lo que revela el interés en torno a la cuestión de la financiación y la coordinación de la investigación y desarrollo, y al trabajo del CEWG.

Todos los documentos de trabajo relativos a la reunión de los Estados Miembros se podrán consultar en <http://www.who.int/phi/en/>.

Deliberaciones

Se organizó una reunión en paralelo con la del Comité Regional en Hanoi (Viet Nam) el 26 de septiembre de 2012, de las 12.00 a las 13.00 horas, para consultar a los Estados Miembros y discutir las recomendaciones del informe del CEWG. Participaron nueve países y zonas (Australia, Camboya, China, Estados Unidos de América, Filipinas, Hong Kong (China), Japón, Malasia y Viet Nam). Formularon observaciones concretas Australia, Camboya, China, Hong Kong (China) y Japón.

Presidió la reunión el Dr. Henk Bekedam (Director, Desarrollo del Sector de la Salud, Oficina Regional para el Pacífico Occidental), y el Sr. Robert Terry (Departamento de Salud Pública, Innovación y Propiedad Intelectual, sede de la OMS) resumió el informe del CEWG y los resultados de las consultas celebradas en las regiones de las Américas, Europa y Asia Sudoriental. La Oficina Regional para el Pacífico Occidental presentó una puesta al día del trabajo en curso para apoyar a los países de ingresos bajos y medianos a crear sistemas para el buen gobierno y la gestión de las investigaciones sanitarias.

Además de la reunión en paralelo, el informe del CEWG se discutió también en sesión plenaria bajo el punto 17 del orden del día («Coordination of the work of the World Health Assembly, the Executive Board, and the Regional Committee»). Tres Estados Miembros (Australia, China y Estados Unidos de América) tuvieron intervenciones acerca del informe del CEWG en dicha sesión.

Resumen de las aportaciones de los Estados Miembros:

- Los Estados Miembros reconocieron la importancia del informe del CEWG y la necesidad de mejorar la coordinación y la financiación de la investigación y el desarrollo con miras a obtener productos sanitarios que respondan a las necesidades de los países en desarrollo.
- Los Estados Miembros apoyaron la recomendación del CEWG de mejorar la coordinación mundial de las investigaciones encaminadas a obtener productos sanitarios innovadores que satisfagan las necesidades de los países en desarrollo. Apoyaron que se siga trabajando en la forma de vigilar eficazmente la investigación y el desarrollo y los flujos de financiación.
- Algunos Estados Miembros pidieron apoyo técnico a los países para ayudar en la recopilación, selección y análisis de estos datos y para desarrollar la capacidad nacional de investigación.
- Los participantes vieron con buenos ojos la idea de un observatorio de la investigación y el desarrollo y consideraron que la OMS sería la sede más idónea de dicha función. Sin embargo, esto debe construirse primero en los países para integrar después una plataforma mundial.
- Las consultas nacionales celebradas en los países no lograron el consenso o no apoyaron el establecimiento de un convenio mundial jurídicamente vinculante ni de un mecanismo de financiación mancomunada.
- Algunos delegados postularon que destinar a un fin específico las contribuciones de ayuda para el desarrollo podría revelar nuevos recursos para financiar la investigación y el desarrollo.

Apéndice



**CONSULTATIVE EXPERT WORKING GROUP ON RESEARCH AND
DEVELOPMENT: FINANCING AND COORDINATION**

The Regional Committee,

Recalling resolutions WHA59.24 on Public Health, Innovation, Essential Health Research and Intellectual Property Rights: Towards a Global Strategy and Plan of Action, and its subsequent resolutions WHA61.21 and WHA62.16 on Global Strategy and Plan of Action on Public Health, Innovation and Intellectual Property;

Further recalling resolution WHA63.28 on the establishment of a Consultative Expert Working Group (CEWG) on Research and Development: Financing and Coordination; requesting the Director-General, *inter alia*, to establish the CEWG to take forward the work of the Expert Working Group earlier established under resolution WHA61.21;

Noting the resolution WHA65.22 which requests Regional Committees to discuss at their 2012 meetings the report of the CEWG in the context of the implementation of the Global Strategy and Plan of Action on Public Health, Innovation and Intellectual Property in order to contribute to concrete proposals and actions;

Recognising the need for enhancing investments in health research and development (R&D) related to Type II and Type III diseases and the specific R&D needs of developing countries in relation to Type I diseases;

Recognising that improved access to medical products such as medicines, vaccines and diagnostics in relation to Type II and Type III diseases and specific R&D needs of diseases of Type I in developing countries are the paramount goals;

Acknowledging the importance of innovation, technology transfer and access to medical products for essential health R&D relevant to diseases which disproportionately affect developing countries, proposing clear objectives and priorities for R&D, estimating funding needs in this area, and coordinating, facilitating and promoting health R&D;

Recognising the importance of securing sustainable financing mechanisms for R&D to develop and deliver health products to address the health needs of developing countries and develop mechanisms to monitor and evaluate the implementation of the Global Strategy and Plan of Action, including reporting systems;

Realizing the need for improving priority-setting and transparent decision-making processes based on the public health needs of developing countries;

Appreciating the Regional Director for convening a regional technical discussion on the report of the CEWG where Member States take an active role in the discussions; and

Welcoming the recommendations made by the CEWG and the need of Member States of the Region to implement the same in phases starting with coordination mechanisms, including the setting up of a global health R&D observatory, inter alia, to determine the existing capacities, requirements and the absorptive capacities of developing countries in essential health R&D relevant to diseases which disproportionately affect developing countries which would enable the individual countries to decide the level of commitment of resources;

URGES Member States:

- (1) To strengthen health R&D capacities on diseases of Type II, III and specific R&D needs of developing countries on diseases of Type I, through increased financial resources from the existing government budgets and private sources through different incentive schemes, and explore potential new or innovative sources specifically for health R&D;
- (2) To build, strengthen and sustain human resources and infrastructure for health research and development;
- (3) To promote coordination of health R&D among public and private partners in the country, and support regional and global coordination for health R&D in order to maximize synergies and avoid duplications;

- (4) To establish or strengthen national health R&D observatories for tracking and monitoring human and financial resources spent on health R&D and contribute to the work of a global health R&D observatory;
- (5) To promote the establishment of Advisory Mechanisms and the Global Health R&D Observatory as suggested by the CEWG to enable WHO to play a central and stronger role in improving coordination of R&D directed at the health needs of developing countries;
- (6) To support the formation of a working group with equal representation from each Region to undertake future preparatory work for the convention as suggested by the CEWG;
- (7) To explore the potential role of pooled funding at the global level, from different sources of finance, in supporting health R&D, and that the promising medical products, technologies and innovations generated from the pooled fund are global public goods and made available free of R&D cost; and
- (8) To engage actively in the negotiations in an open-ended meeting of Member States in November 2012, inter alia, by supporting the development of the Global Health R&D Observatory, effective global R&D coordination, adequate and sustainable funding for R&D on diseases of Type II and III and specific R&D needs of diseases of Type I in developing countries; and

REQUESTS the Regional Director:

- (1) To support Member States in their endeavour to establish or strengthen health R&D capacities and national health R&D observatories, which inter alia also contribute to the Regional and Global Health R&D observatory;
- (2) To facilitate the establishment of Regional and Global Health R&D Observatories and related Advisory Mechanisms as suggested by the CEWG through technical and financial support;
- (3) To strengthen the capacity of Member States to access and benefit from mechanisms as suggested by the CEWG, including the Global Health R&D Observatory and the pooled fund mechanism;
- (4) To promote partnerships and coordination at the country, regional and global levels in order to maximize synergies in health R&D;
- (5) To convey to the Director-General the wish of the Member States for consideration that the Chair of the open-ended meeting of Member States be from the SEA Region; and
- (6) To report to the Sixty-seventh Session of the WHO Regional Committee for South-East Asia in 2014 on the progress made in implementing this resolution.

Fifth meeting, 7 September 2012