



**Всемирная
организация здравоохранения**

**КОМИТЕТ ИСПОЛКОМА ПО ПРОГРАММНЫМ,
БЮДЖЕТНЫМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ВОПРОСАМ**
Семнадцатое совещание
Пункт 3.4 предварительной повестки дня

ЕВРВАС17/5
7 декабря 2012 г.

Доклад Независимого консультативного надзорного комитета экспертов

Генеральный директор имеет честь препроводить настоящим Комитету Исполкома по программным, бюджетным и административным вопросам для рассмотрения на его семнадцатом совещании доклад, который был представлен Председателем Независимого консультативного надзорного комитета экспертов (см. Приложение).

ПРИЛОЖЕНИЕ

ДОКЛАД НЕЗАВИСИМОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО НАДЗОРНОГО КОМИТЕТА ЭКСПЕРТОВ КОМИТЕТУ ПО ПРОГРАММНЫМ, БЮДЖЕТНЫМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ВОПРОСАМ, ЯНВАРЬ 2013 г.

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад Независимого консультативного надзорного комитета экспертов (НКНКЭ) был подготовлен по итогам его совещаний в июле и ноябре 2012 года.
2. Комитет проводил свои заседания 2–4 июля 2012 г. и 5–7 ноября 2012 года. В июле число членов Комитета увеличилось до четырех, после того как его членом стала г-жа Mary N'cube. Комитет надеется восстановить полный состав к следующему совещанию в марте 2013 года.
3. На обоих совещаниях присутствовали все четыре члена: Marion Cowden (которая была утверждена Председателем на июльском совещании), John Fox, Mary N'cube и Veerathai Santiprabhob.

РЕФОРМА ВОЗ

4. На совещаниях НКНКЭ ключевым пунктом повестки дня была реформа ВОЗ. В ноябре Комитет встретился со специальным представителем Генерального директора и был проинформирован о тех дискуссиях, которые имели место с государствами-членами и другими ключевыми сторонами, отметив, что собранная специальным представителем информация войдет в качестве составной части в тот доклад, который, как было сообщено Комитету, будет подготовлен Секретариатом в середине ноября. Комитет сожалеет, что задержка с выпуском этого документа не позволила НКНКЭ представить свои замечания по нему.
5. НКНКЭ продолжает придерживаться своего мнения, которое сформировалось на предшествующих совещаниях и которое отражено в нашей записке о совещании в июле 2011 г. и в нашем ежегодном докладе в мае 2012 г. о том, что абсолютно необходим четкий план осуществления с указанием выделенных ресурсов, сроков, контрольных пунктов и коммуникационной стратегии. Сейчас острее чем когда-либо стоит вопрос о необходимости такого документа, который бы давал необходимое представление о реформах в целом. Мы получили информацию о том, что план готовится. Мы не сможем высказаться по реформам, пока не увидим этот план. Мы подтверждаем нашу предшествующую рекомендацию о том, что жизненно важно обеспечить надежное управление процессом реформы.
6. Что касается важного вопроса о будущем финансировании ВОЗ, то Комитет сомневается в целесообразности действий администрации, которая продолжает делать упор на поиске путей обеспечения большей предсказуемости добровольных взносов. Комитет отмечает, что по определению добровольные взносы не могут быть

предсказуемыми, и считает, что, может быть, настало время Организации признать, что она стала скорее «добровольной», нежели «обязательной» Организацией, которой она была первоначально. Комитет признает, что было бы логично сохранить, по крайней мере, минимальные взносы для целей членства с учетом истории и характера ВОЗ, и это будет означать, что ВОЗ не должна стать полностью «добровольной» Организацией подобно ПРООН. Но, может быть, есть смысл рассмотреть вопрос о применении модели УВКБ, где основные базовые административные расходы финансируются за счет обязательных, а оперативные программы – за счет добровольных взносов. Если принять такую альтернативу, которая все больше становится реальностью для ВОЗ, и рассчитать, как она будет действовать при удовлетворении потребностей, с которыми сталкивается ВОЗ, то это может оказаться более практичным подходом.

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ПРОГРАММНЫЙ БЮДЖЕТ

7. Для Комитета был организован брифинг по предлагаемому программному бюджету на 2014–2015 гг., а до этого ему были представлены копии документов, разосланных в региональные комитеты. С нашей точки зрения, нынешний перечень приоритетов слишком широк и предполагает слишком много ожидаемых результатов, что не позволяет обеспечить эффективную фокусировку в рамках Организации. Общая программа работы и программный бюджет представляют собой ключевые элементы реформы и отражают осознаваемую необходимость серьезной перестройки в Организации. Мы понимаем, что перестройка такого масштаба потребует много времени и что по этой причине предлагаемый программный бюджет назван переходным. Однако, по мнению НКНКЭ, требуются более четкие подвиги, и по этой причине мы рекомендуем государствам-членам более жестко подойти к рационализации приоритетов и связанной с ними программы работы.

8. НКНКЭ надеется получить подтверждение того, как новая общая программа работы и программный бюджет будут отражать цепочку расчетных результатов (включая не только показатели работы ВОЗ, но и те результаты, которые планируется достичь, и последующее воздействие). Комитет выражает сожаление в связи с тем, что представленный ему вариант программного бюджета еще не содержал какого-либо указания требующихся финансовых и кадровых ресурсов, из-за чего конкретное рассмотрение бюджета является проблематичным. Комитет обеспокоен тем, что если не будут указаны ресурсы, связанные с каждым приоритетом, то придется еще раз пересматривать эти приоритеты после того, как появится информация о наличии ресурсов.

УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИМИ РИСКАМИ

9. Комитет с удовлетворением отметил прогресс, достигнутый в области управления внутренними рисками (УВР), поскольку совещанию был представлен перечень рисков организации. В этом направлении потребуется дополнительная работа, поскольку нам не понятно, будет ли управление рисками функционировать на данном уровне. Понадобится реестр рисков с указанием вероятности и воздействия каждого из выявленных факторов риска, запланированных мер смягчения последствий по каждому из факторов риска. Также следует определить владельцев рисков, которые будут

отвечать за управление этими факторами, а также периодичность обзоров. Мы также понимаем, что планы назначить из числа старших сотрудников исполнительного звена ответственного за то, чтобы «возглавить» работу по управлению корпоративными рисками, не осуществились в результате кадровых изменений, и предполагаем, что в ближайшей перспективе будет представлена информация об альтернативном назначении.

10. Нам напомнили о планах создания подразделения по соблюдению норм и управлению риском, и мы получили информацию о том, что это подразделение будет создано в Канцелярии Генерального директора. На совещании в июле 2012 г. мы высказали сомнение в том, достаточно ли будет возможностей у нового подразделения, и отметили, что поскольку управление рисками отличается от функции соблюдения норм, вполне вероятно, что из-за сочетания двух этих функций в одном подразделении управление внутренними рисками (УВР) будет рассматриваться лишь как еще одно административное бремя, навязанное техническим программам, и поэтому может оказаться ограниченной по эффективности и своей стратегической направленности. Поэтому мы **рекомендуем**, чтобы после определения рамок УВР ответственность за руководство по внедрению этих рамок было возложено на другого сотрудника старшего руководящего звена в качестве «Ответственного за риски» всей Организации, а секретариатская деятельность по УВР выполнялась бы отдельным сектором, находящимся в идеале в Канцелярии Генерального директора (DGO). Мы также отметили, что до этого момента ADG/GMG следует продолжать его усилия по активизации очень важной, но имеющей иной характер деятельности по обеспечению соблюдения норм.

11. Комитет по-прежнему не убежден в том, что на уровне старшего руководства имеется достаточное общее понимание в рамках всей Организации стратегического управления рисками, и предлагает рассмотреть вопрос о привлечении некоторой помощи со стороны внешних экспертов и поиске таких экспертов для своевременного достижения прогресса.

ПАРТНЕРСТВА

12. Комитет получил обновленную информацию о дополнительной работе, которая проделана по линии партнерств, и отметил, что на январском совещании Комитета по программным, бюджетным и административным вопросам будет представлен документ по этому вопросу. Мы рады этому и считаем, что дополнительный анализ был полезен, поскольку в нем сделан упор на реальные источники проблем и указана приоритетная подгруппа партнерств, которым необходимо уделить первоочередное внимание. Мы участвовали в подготовке этого анализа и в том числе предложили, чтобы при пересмотре механизмов партнерства отдельные партнерства отвечали за обоснование их сохранения и чтобы такие пересмотры осуществлялись с установленной периодичностью. В каждом обзоре следует указывать расходы ВОЗ в связи с принятием у себя такого партнерства. Мы далее **рекомендуем** обеспечить, чтобы совет управляющих по партнерствам и государства-члены (посредством процесса пересмотра и итогового доклада) имели возможность лучше ознакомиться с рекомендациями внутренней ревизии и действиями, принятыми по этим рекомендациям.

13. Мы вновь заявляем о своем мнении, которое было отражено в записке о нашем совещании в июле 2012 г., что НКНКЭ **рекомендует** считать принципы и механизмы партнерств одним из основных элементов реформы ВОЗ, а также разработать итоговые критерии и систему раннего предупреждения на основе матрицы риска для оценки сохраняющейся обоснованности партнерств.

14. Когда программа пересмотра по этой приоритетной группе партнерств уже начнет выполняться, есть возможность распространения такой работы на другие механизмы, которые подпадают под более широкое описание партнерств.

ВНУТРЕННЯЯ СИСТЕМА КОНТРОЛЯ

15. Комитет получил информацию относительно Внутренней системы контроля и отметил хороший прогресс. Внутренние меры контроля являются важным элементом механизма отчетности ВОЗ и станут ключевым фактором усилий в области реформы. Мы учли, что страновые бюро являются наиболее уязвимыми с точки зрения слабости и сбоях контроля и нуждаются в достаточных квалифицированных ресурсах. Поэтому мы были обеспокоены сообщениями о том, что в некоторых регионах из-за мер экономии административные сотрудники, набранные на международной основе, были заменены местным персоналом. Необходимо дать оценку новых рисков в области контроля, которые возникли в результате этого, и осмотрительно управлять ими.

16. Поскольку тема контроля и надзора наряду с отчетностью по прямым финансовым взносам неоднократно затрагивалась в докладах внешней и внутренней ревизий, Комитет запросил брифинг по этому вопросу. Мы отметили усиление мер контроля и приняли к сведению меры по последовательному применению существующих процедур контроля. Те проблемы, которые возникли в этой важной области расходов и ключевых средств оказания услуг ВОЗ на страновом уровне, подтверждают важное значение сохранения последовательных внутренних мер контроля и понимания рисков для финансовой целостности в том случае, если будут делаться изменения или ослабляться стандарты, как это произошло в случае замены административных сотрудников, набранных на международной основе местным персоналом в страновых бюро, о чем говорилось выше.

ВОЗМЕЩЕНИЕ НАКЛАДНЫХ РАСХОДОВ

17. НКНКЭ встретился с представителями компании «PricewaterhouseCooper», которые проводят обзор возмещения расходов для ВОЗ. Мы отметили достижение многообещающего прогресса, хотя на момент нашего совещания это исследование все еще продолжалось. Комитет приветствует такую работу в контексте процесса реформ в качестве важного вклада в эффективность, совершенствование отчетности и будущее финансирование ВОЗ.

ВНЕШНЯЯ РЕВИЗИЯ

18. НКНКЭ встретился с внешним ревизором на закрытом заседании, а также с представителями администрации. В ходе обсуждений за закрытыми дверями затрагивался широкий круг вопросов, и в настоящее время Комитет ожидает результатов ежегодной ревизии.

19. Внешний ревизор информировал Комитет о плане работы и рамках ревизии, сообщил нам о ревизорской проверке в июле 2012 г. и уведомил Комитет о том, что из-за несвоевременной подготовки финансовых ведомостей Африканской программы борьбы с онхоцеркозом (АПБО) проверка не была проведена выбывающим ревизором и эту работу предстоит завершить новому ревизору. Как нам сообщили, эта работа была непредвиденной и не была включена в их план ревизии. Комитет выразил обеспокоенность, во-первых, задержкой подготовки финансовых ведомостей АПБО, указав на последствия такой задержки для отчетности, и, во-вторых, воздействием на остальные элементы ревизионного процесса в текущем году, поскольку ресурсы были перенаправлены на данную ревизию.

ВСТРЕЧА С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ

20. Комитет встретился с представителями государств-членов в ходе рабочего ланча в период ноябрьского совещания и с удовлетворением отметил интерес, проявленный к работе НКНКЭ, например в том, что касается управления внутренними рисками, усовершенствования отчетности, внутренних мер контроля и партнерств. Высказывалась обеспокоенность относительно того, что персоналу в ВОЗ неизвестно об усилиях в области реформы.

СЛУЖБЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ

21. Комитет встретился с Директором и заместителем Директора бюро Служб внутреннего контроля как наедине, так и в присутствии представителей администрации, и получил последнюю информацию по оценочному плану 2012 г. и по проекту плана работы на 2013 г., приняв к сведению принимаемые меры по реализации политики оценки на практике.

22. Комитет обсудил с Директором бюро Служб внутреннего контроля вопрос об открытии доступа к докладам внутренней ревизии, отметив, в частности, дополнительные накладные расходы, связанные с публикацией этих данных, включая расходы по обеспечению неприкосновенности персональных данных и в связи с ответами на вопросы по опубликованным докладам, а также возможные негативные последствия публикации докладов внутреннего гарантийного механизма.

ДОЛГОСРОЧНЫЕ РЕВИЗИОННЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

23. НКНКЭ получил информацию о принимаемых мерах по устранению долгосрочных ревизионных замечаний и с удовлетворением принял к сведению прогресс в решении многих из этих вопросов.

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ

24. Директор Департамента управления кадровыми ресурсами информировал Комитет о предлагаемой программе повышения квалификации руководящих кадров. Комитет приветствовал общую концепцию более совершенного повышения квалификации руководящих кадров, подчеркнув значение этого процесса для поддержки усилий в области реформ. Обсудив предлагаемое содержание программы,

члены Комитета высказали мнение, что следует пересмотреть эту программу для обеспечения того, чтобы она удовлетворяла потребностям будущей Организации и что поэтому могут потребоваться внешние профессиональные консультанты. В частности, Комитет сомневается в уместности элементов столь важной программы, которые требуют консенсуса со стороны внутреннего комитета, и не согласились с предложением о том, что элементы основной управленческой ответственности (например, управление риском, финансовое управление и контроль) перечисляются в качестве факультативных компонентов программы.

Marion Cowden (Председатель), John Fox, Mary N'cube, Veerathai Santiprabhob

= = =