



**Конференция Сторон
Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе
против табака**

Шестая сессия
Москва, Российская Федерация, 13-18 октября 2014 г.
Пункт 4.3 предварительной повестки дня

**FCTC/COP/6/8
5 июня 2014 г.**

Осуществление Статьи 19 Конвенции: «Ответственность»

Доклад группы экспертов

ВВЕДЕНИЕ

Исходная информация

1. На своей пятой сессии (Сеул, Республика Корея, 12-17 ноября 2012 г.) Конференция Сторон (КС) постановила создать группу экспертов по вопросам ответственности и поручила ей представить доклад в отношении фактических данных, информации и имеющихся возможностей, касающихся Статьи 19 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ), шестой сессии КС¹. Для подготовки данного доклада КС поручила группе экспертов:

- (a) выявлять, изучать и собирать информацию о существующих примерах передового опыта, касающихся гражданской и уголовной ответственности, включая вопросы компенсации;
- (b) выявлять факторы, препятствующие эффективным действиям в областях гражданской и уголовной ответственности, в частности в контексте гражданской ответственности, включая вопросы компенсации, и предлагать возможные пути решения этих задач;
- (c) определять имеющиеся возможности разработки законодательства для рассмотрения Сторонами в областях гражданской и уголовной ответственности, в частности в контексте гражданской ответственности; и

¹ См. решение FCTC/COP5(9).

- (d) обеспечивать возможности оказания технического содействия, международного сотрудничества и обмена информацией для эффективного осуществления Статьи 19.

Назначение членов и совещания группы экспертов

2. В соответствии с решением FCTC/COP5(9) и под руководством Президиума КС, Секретариат Конвенции предложил Сторонам РКБТ ВОЗ выдвинуть не более чем по две кандидатуры экспертов в состав группы и призвал к сотрудничеству на региональном уровне при выдвижении кандидатур. Сторонам был предоставлен список областей специализации, составленный Президиумом КС для оказания содействия работе группы экспертов¹.

3. На основе предложений о выдвижении кандидатур, полученных от Сторон, каждый член Президиума, в консультации с Секретариатом Конвенции, предложил кандидатуры трех экспертов от своего региона, которые были приглашены принять участие в работе группы.

4. Группа экспертов провела два совещания в Женеве (23-25 октября 2013 г. и 10-12 марта 2014 г.). На первом совещании председателем группы был избран г-н Vuuyile Dlamini из Свазиленда. В работе первого совещания приняли участие 17 экспертов, а второго – 14 экспертов. В случаях, когда эксперты не могли присутствовать на совещании или более не имели возможности выполнять свои функции, они были представлены заместителями, утвержденными членами Президиума.

5. В решении КС также предусматривалось, что Секретариат Конвенции может приглашать по одному наблюдателю от каждого региона, который обладает конкретным опытом и знаниями в области работы данной группы экспертов. В период до проведения первого совещания Секретариатом были назначены три наблюдателя, предложенные представителями гражданского общества, обладающие знаниями и опытом в конкретных областях, в ожидании получения дополнительных рекомендаций группы экспертов в отношении других областей специализации, которые могут потребоваться. По окончании первого совещания члены группы рассмотрели вопрос о том, какие дополнительные области специализации могли бы быть полезны для работы

¹ Области специализации, определенные Президиумом: юристы из различных правовых систем (например, общее право, гражданское право) и судебных систем (например, система судов, процессуальные вопросы); юристы с практическим опытом в отношении исков против табачной промышленности как в государственном секторе, так и занимающиеся частной практикой; эксперты из научных учреждений с соответствующей специализацией (например, сравнительное право, анализ прецедентного права); эксперты, знакомые с другими договорами, содержащими аспекты ответственности (например, охрана окружающей среды); эксперты в области борьбы против табака; юристы, обладающие знаниями и опытом в отношении судебных разбирательств в других областях, помимо борьбы против табака; эксперты в области политики общественного здравоохранения (например, в отношении судебных разбирательств как инструмента политики); и эксперты в области эпидемиологии, медицины, маркетинга, экономики, исследования табачных изделий (например, химия, токсикология) и защиты прав потребителей.

группы экспертов. В результате Секретариатом был также привлечен к работе один эксперт в области уголовного права.

Порядок работы группы экспертов

6. На первом совещании группы экспертов основное внимание в ходе обсуждений уделялось обмену опытом в областях, связанных с мандатом данной группы, выявлению и сбору данных о конкретных случаях и примерах из практики (в основном, касающихся гражданской ответственности), а также согласованию плана работы данной группы. Помимо рассмотрения конкретных случаев из практики судебных разбирательств, связанных с табачными изделиями, группа экспертов рассмотрела также процедуры, используемые в соответствующих случаях для решения аналогичных проблем, касающихся вопросов ответственности, в других областях.

7. На своем втором совещании группа экспертов обсудила все вопросы, входящие в круг ее полномочий. В частности, она рассмотрела результаты деятельности, проведенной в период между совещаниями, а также примеры из практики, приведенные членами группы экспертов; провела изучение проблем и возможных вариантов их решения, касающихся привлечения к уголовной ответственности за причинение вреда в связи с употреблением табака; обсудила возможные варианты предоставления технической поддержки, международного сотрудничества и обмена информацией; а также провела анализ препятствующих факторов и примеров передового опыта по результатам изучения исков в отношении гражданской ответственности, собранных группой. После второго совещания доклад группы экспертов был пересмотрен Председателем, и его окончательный вариант был подготовлен в рамках онлайн-обсуждений с членами группы.

8. В настоящем докладе рассматриваются варианты законодательных действий и международного сотрудничества¹, а также возможные направления будущей деятельности, определенные группой. Фактические данные и информация, касающиеся опыта работы, препятствий и передовой практики по вопросам ответственности в связи с употреблением табака, представлены в Приложениях 1-3².

¹ Некоторые варианты реформ (особенно касающиеся процессуальных вопросов) могут быть использованы нормотворческими органами, в то время как суды могут непосредственно применять предлагаемые правовые принципы. Тем не менее, законотворческая деятельность является одним из эффективных возможных путей осуществления Сторонами реформирования своего внутреннего законодательства в отношении Статьи 19.

² Информация по вопросам гражданской ответственности, представленная в Приложениях 1-3, была получена путем изучения примеров практического опыта, представленных членами группы, результаты которого подробно приводятся в публикации *Consolidated review of best practices and obstacles to establishing civil liability, and options for reform (Сводный обзор примеров передовой практики установления гражданской ответственности и факторов, препятствующих этому, а также варианты реформ)*. По предложению группы сводный обзор предоставлен Сторонам в качестве справочного документа и в дополнение к настоящему докладу.

Важное значение Статьи 19 в контексте РКБТ ВОЗ

9. Статья 19 РКБТ ВОЗ предусматривает, что в целях борьбы против табака Стороны рассматривают возможность принятия законодательных мер или развития существующего законодательства для решения, при необходимости, вопросов уголовной и гражданской ответственности, включая в соответствующих случаях компенсацию. Она призывает Стороны сотрудничать в обмене информацией по различным вопросам, таким как действующие законодательные акты и правила, а также соответствующая судебная практика, и оказывать друг другу помощь в осуществлении процессуальных действий, касающихся ответственности, в соответствующих случаях и по взаимному согласию. Один из руководящих принципов РКБТ ВОЗ заключается в том, что «вопросы, связанные с ответственностью, как они определяются каждой Стороной в пределах своей юрисдикции, являются важной частью всесторонней борьбы против табака» (Статья 4.5).

10. Осуществление Статьи 19 дает Сторонам возможность предпринимать совместные усилия для обеспечения ответственности табачной промышленности за ее неправомерные действия и, таким образом, способствовать осуществлению РКБТ ВОЗ. Маркетинг продукции, которая по своим внутренним характеристикам может приводить к смерти и вызывать привыкание, является товаром широкого потребления, связанным с образом жизни, и подлежит регулированию с помощью постепенно вводимых и все еще разрабатываемых нормативных актов, имеет немного или вовсе не имеет аналогов в истории. В результате меры, предпринимаемые для устранения вреда, связанного с этой формой поведения, часто являются беспрецедентными, и правовые системы могут быть неспособны незамедлительно реагировать на вновь возникающие проблемы.

11. Целым рядом судов в юрисдикциях разных стран мира уже было установлено, что табачные компании совершают гражданские правонарушения, включая мошеннические действия, связанные с характером производства, сбыта и стимулирования продаж табачных изделий на протяжении десятилетий. Все эти решения объединяет то, что табачные компании проводят агрессивную политику, направленную на использование и потребление смертоносной и вызывающей сильную зависимость продукции, скрывая при этом фактические данные о пагубном воздействии производимой ими продукции и подрывая усилия правительств и независимых организаций по информированию общественности о последствиях употребления табака для здоровья.

12. Успешное проведение судебных разбирательств способно обеспечивать получение компенсаций за социальный и экономический ущерб, наносимый страданиями людей и/или оказанием медицинской помощи при заболеваниях, связанных с употреблением табака, а также, в ряде случаев, применение штрафных санкций в порядке как гражданского, так и уголовного судопроизводства и гражданско-правовых санкций в порядке гражданского регулятивного производства в целях наказания за противоправные действия, помимо предоставления компенсации за нанесенный вред. Получение компенсации от табачных компаний может способствовать повышению цен на табачные изделия, побуждая к отказу от употребления табака.

13. Однако целью судебных разбирательств должно быть не только получение компенсации. Правовые действия, совершаемые Сторонами в соответствии со Статьей 19, могут дополнять многочисленные прочие меры борьбы против табака. Судебные иски могут быть использованы для разоблачения действий тех, кто занимается производством, сбытом или маркетингом табачных изделий, предупреждения дальнейших противоправных действий или получения судебных предписаний в целях пресечения таких действий и/или предъявления требований о возмещении ущерба за такие действия. Например, в Соединенных Штатах Америки Соглашение об общих принципах урегулирования споров, разработанное в порядке выполнения исков о соблюдении ответственности, подаваемых государственными органами штатов против табачных компаний, включало положения, согласно которым эти компании должны соблюдать ограничения на рекламирование табака наряду с другими мерами борьбы против табака, финансированием просветительных программ и обеспечением доступа ко всем документам, подготовленным в ходе судебных разбирательств, на веб-сайте в течение 10 лет¹. Эти положения предназначены для дальнейшего усиления как нормативных актов по борьбе против табака, так и целей общественного здравоохранения в рамках соответствующих юрисдикций.

14. Кроме того, разоблачение действий табачной промышленности позволяет осуществлять стратегии СМИ по информированию общественности о наиболее значительных примерах злоупотреблений, а также для усиления политической воли и привлечения внимания общественности к мерам борьбы против табака. Одним из существенных результатов судебных разбирательств в отношении табака в целом ряде юрисдикций является раскрытие огромного числа внутренних документов табачной промышленности, разоблачающих действия этой отрасли, включая сокрытие и уничтожение результатов важных научных исследований и других документов, а также позволяющих информировать общественность как о действиях табачной промышленности, так и о пагубных последствиях употребления табака².

15. Статья 19 и Статья 4.5 РКБТ ВОЗ ясно указывают на то, что судебные иски в целях соблюдения ответственности являются важным средством борьбы против табака. Однако, в зависимости от правовой культуры, способы использования судебных разбирательств в качестве средства для разрешения различных споров могут быть разными. Например, имеются опасения, что судопроизводство может неправомерно использоваться для оказания давления на ответчиков для удовлетворения необоснованных исков. В то же время представляется крайне маловероятным, что лица, страдающие заболеваниями, связанными с употреблением табака, могут оказывать давление на табачную промышленность для удовлетворения необоснованных претензий. Напротив, многие лица, страдающие заболеваниями, связанными с употреблением табака, а также органы власти и провайдеры медицинской

¹ Соглашение об общих принципах урегулирования споров имеется на веб-сайте: <http://www.naag.org/backpages/naag/tobacco/msa/>.

² Например, см. обсуждение опыта проведения судебных разбирательств по вопросам ответственности в отношении табака в США и Канаде в Приложении 1.

помощи нередко предъявляют серьезные иски против табачной промышленности, которые достойны принятия судебных решений.

ИМЕЮЩИЕСЯ ВОЗМОЖНОСТИ РАЗРАБОТКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ СТОРОНАМИ, В ЧАСТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

16. После рассмотрения опыта работы, препятствий и передовой практики по вопросам ответственности, которые более детально представлены в Приложениях 1-3, группа экспертов определила имеющиеся возможности разработки законодательства для рассмотрения Сторонами. В качестве передовой практики группа определила примеры обеспечения наилучших возможностей решения проблем и устранения препятствий путем привлечения к гражданской и уголовной ответственности, которые приводятся в Приложении 2. Для использования многих примеров передовой практики, выявленных группой экспертов, требуется соответствующее законодательство.

17. Однако, хотя примеры передовой практики указывают на важнейшие вопросы, которые могут быть рассмотрены Сторонами при составлении проектов внутренних законодательных и нормативных актов в отношении ответственности табачной промышленности, не все варианты законодательства могут быть применимы ко всем юрисдикциям или всем типам судебных разбирательств. Варианты, описанные ниже и более подробно представленные в Приложении 3, могут помочь Сторонам, в зависимости от их юрисдикций, правовых традиций и имеющихся ресурсов, установить эффективные и справедливые режимы гражданской и уголовной ответственности для правонарушений, связанных с табаком.

18. Имеющиеся возможности разработки законодательства для рассмотрения Сторонами в областях гражданской и уголовной ответственности, выявленные группой экспертов и указанные ниже, включают наличие законодательства, которое:

- (a) позволяет жертвам заболеваний, связанных с табаком, коллективно предъявлять гражданские иски путем использования процедур коллективного иска;
- (b) позволяет государственным органам, а также провайдерам медицинских услуг и страховщикам подавать иски о возмещении затрат на медицинскую помощь;
- (c) способствует предъявлению исков в отношении обеспечительных мер в связи с действиями табачной промышленности;
- (d) способствует проведению судебных разбирательств по защите «общественных интересов», позволяя любым лицам возбуждать судебные иски для обеспечения выполнения существующих мер борьбы против табака или возмещения ущерба, нанесенного действиями табачной промышленности;

- (e) вносить поправки в процессуальные нормы и правила доказывания для ведения гражданских исков на получение компенсации и неденежного удовлетворения требований;
- (f) вносить поправки и/или кодифицировать стандарты ответственности и имеющиеся средства правовой защиты для достижения большей ясности при гражданских исках в отношении того, когда табачная промышленность должна нести ответственность; и
- (g) устанавливать или расширять виды гражданских и уголовных правонарушений, что позволит обеспечивать успешное выполнение мер борьбы против табака.

19. Ниже приводится более подробное описание результатов рассмотрения группой экспертов вопросов, касающихся пунктов 18(e) – (g).

Законодательство, способствующее реформированию процессуальных норм и правил доказывания

20. Группа экспертов отметила, что для облегчения и ускорения процесса подачи исков об ответственности, связанной с употреблением табака, Стороны могут рассмотреть возможность изменения правил процедуры и норм доказательного права в целях экономии времени и средств, а также для устранения дисбаланса в распределении ресурсов и информационной асимметрии, которые часто встречаются при судебных разбирательствах в отношении табака. Многие примеры передовой практики, выявленные группой экспертов в области гражданской ответственности (более подробная информация приводится в Приложении 3), направлены на содействие эффективному рассмотрению дел об ответственности с помощью процессуальных изменений в отношении:

- (a) требований о раскрытии информации, содержащейся во внутренних документах ответчиков, представляющих табачную промышленность, и облегчения возможности использования истцами¹ документов табачной промышленности, уже являющихся общедоступными, в том числе в сети Интернет, путем изменения правил, касающихся допустимости документальных свидетельств;
- (b) правил, касающихся использования обязательства о сохранении адвокатской тайны штатными юрисконсультами для табачных компаний, принимая во внимание, что такое информационное взаимодействие редко, если вообще когда-либо представляет собой независимое юридическое сопровождение, в отличие от ведения обычной деловой документации в отношении деятельности компании, включая научные исследования, лоббирование,

¹ Сторона, ответственная за возбуждение судебного иска, в некоторых юрисдикциях именуется истцом, а в других – иницилирующей стороной или заявителем. В целях обеспечения последовательности в данном доклад используется термин «истец».

маркетинг и организацию документооборота. Такие документы часто имеют самое непосредственное отношение к обязательствам табачной промышленности и должны предоставляться судам;

- (с) правил, касающихся вины и причинно-следственных связей, в соответствующих случаях, для того чтобы возложить бремя доказывания на табачные компании, если это возможно, ограничить наличие аргументации ответчика, основанной на знании рисков потребителями, а также позволить истцам использовать статистические данные для установления причинно-следственных связей;
- (d) правил, касающихся сроков предъявления исков, при необходимости, для того чтобы правила учитывали нередко длительные латентные периоды между воздействием табака и началом заболевания;
- (e) моделей затрат и схем финансирования, чтобы устранить или ограничить ответственность истцов за возмещение судебных издержек и позволить истцам финансировать свои расходы за счет оплаты по результату и финансирования рассмотрения хозяйственных споров для устранения дисбаланса между ресурсами большинства истцов и табачных компаний, а также для обеспечения того, чтобы табачные компании несли расходы по оспариванию прав истца;
- (f) сокращения расходов и задержек в ведении судебных процессов; и
- (g) обеспечения того, чтобы истцы имели возможность проводить судебные разбирательства в юрисдикциях, в которых им был нанесен ущерб, или по месту нахождения ответчика и чтобы обеспечить возможность выполнения решений в отношении ответчиков, представляющих табачную промышленность, находящихся в другой юрисдикции.

Законодательство в отношении обеспечения соблюдения требований

21. Во всех юрисдикциях, включая те, в которых нет возможности подавать иски для получения компенсации за ущерб, причиненный употреблением табака, сохраняется необходимость обеспечения соблюдения требований, касающихся ответственности табачных компаний и других участников отраслевого рынка за нарушение законодательства в области борьбы против табака. Обеспечение соблюдения требования существующих или новых законов по борьбе против табака может предусматривать применение гражданско-правовых или уголовных санкций, либо тех и других. Несколько моделей обеспечения выполнения мер борьбы против табака обсуждаются в Приложении 3.

Законодательство, направленное на усиление уголовной ответственности

22. Иски в отношении уголовной ответственности за ущерб, нанесенный в результате употребления табака, возбуждаются реже и с меньшим успехом, чем в отношении гражданской ответственности. Группа экспертов отметила, что несмотря на

препятствия, возникающие при возбуждении исков об уголовной ответственности за действия, совершенные в прошлом, можно применять соответствующее законодательство, обеспечивающее наличие уголовных правонарушений в отношении соблюдения положений, касающихся борьбы против табака (указанных выше), а также за возможные действия в будущем, касающиеся производства и поставок табачных изделий. Вопросы уголовной ответственности обсуждаются более подробно в Приложении 1 (пункты 26-27), Приложении 2 (пункты 11-13) и Приложении 3 (пункты 43-48).

Другие варианты законодательства

23. В юрисдикциях, в которых судебные разбирательства не оказались эффективным средством для получения компенсации за причинение вреда в связи с употреблением табака, может иметься возможность использования законодательства для перераспределения затрат, связанных с табачной эпидемией, в соответствии с РКБТ ВОЗ, и, таким образом, обеспечить снижение общего ущерба, наносимого употреблением табака. Наиболее распространенным примером законодательных мер такого рода может служить введение или увеличение акцизных налогов на табак, широко используемых в качестве эффективного и важного средства в целях снижения употребления табака¹. Еще одним возможным вариантом является введение схемы лицензирования для производителей в целях возмещения расходов на меры регулирования табачных изделий^{2,3}.

24. Обсуждаемые выше примеры законодательных мер не должны использоваться взамен судебных разбирательств, направленных на установление гражданской или уголовной ответственности, однако они могут быть приняты, при наличии возможности, в рамках всесторонних мер политики по борьбе против табака, как указано в Статьях 4 и 5 РКБТ ВОЗ.

¹ См. Статью 6 РКБТ ВОЗ, а также руководящие принципы и рекомендации по их осуществлению, принятые пятой сессией КС (решение FCTC/COP5(7)), а также проект руководящих принципов, представленный на рассмотрение КС на ее шестой сессии (документ FCTC/COP/6/7).

² Например, в 2009 г. Управление США по контролю за продуктами питания и лекарственными средствами ввело схему лицензирования в рамках Закона о предотвращении курения в семьях и борьбе против табака. Общая сумма сборов с пользователей, начисляемых и взимаемых в течение финансового года, возрастает с 85 млн. долл. США в 2009 г. до 712 млн. долл. США в 2019 г. и за каждый последующий финансовый год. Эти сборы с пользователей «имеются только для цели оплаты расходов на деятельность Управления по контролю за продуктами питания и лекарственными средствами, связанную с регулированием табачных изделий...».

³ Обращаем внимание на то, что одним из возможных средств финансирования мер регулирования табачных изделий считаются лицензионные сборы (см. *Частичные принципы осуществления Статей 9 и 10 РКБТ ВОЗ*) и что лицензирование является также одним из средств контроля или регулирования производства и распределения табачных изделий в целях предотвращения незаконной торговли (см. Статью 15 РКБТ ВОЗ и Протокол о ликвидации незаконной торговли табачными изделиями).

ВОЗМОЖНОСТИ ОКАЗАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ, МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ОБМЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СТАТЬИ 19 РКБТ ВОЗ

25. В Статье 19 Стороны согласились, в соответствующих случаях и по взаимному согласию, оказывать друг другу помощь в рамках национального законодательства, политики, правовой практики и применимых существующих договорных механизмов в осуществлении процессуальных действий, касающихся гражданской и уголовной ответственности. Это положение дополняет закрепленное в Статье 22 согласие Сторон содействовать передаче научно-технического и юридического опыта и технологии по взаимному согласию для разработки и укрепления национальных стратегий, планов и программ в области борьбы против табака.

26. Группа экспертов отметила, что международное сотрудничество и обмен информацией имеют важнейшее значение в свете положений Статьи 19, принимая во внимание трансграничный характер проблем, связанных с проведением судебных разбирательств против транснациональных табачных компаний, а также в условиях, когда многие страны с высоким потреблением табака не располагают отечественной промышленностью по производству табачных изделий.

27. В ходе обсуждения вариантов предоставления помощи Сторонам в осуществлении деятельности в соответствии со Статьей 19 группа экспертов рассмотрела возможные подходы, с помощью которых КС может оказывать поддержку Сторонам, как указано в докладе Секретариата Конвенции на пятой сессии КС¹. Выводы группы, касающиеся этих вопросов, приводятся ниже.

Предоставление Сторонам рекомендаций в отношении осуществления Статьи 19

28. Группа экспертов отметила и согласилась с тем, что для оказания Сторонам содействия в разработке национального законодательства по вопросам ответственности, включая, в соответствующих случаях, получение компенсации, могут быть разработаны дальнейшие рекомендации, применимые к различным юрисдикциям с учетом передового опыта в области привлечения к гражданской ответственности в рамках существующей национальной правовой практики. Примеры рекомендаций такого рода, которые могут быть разработаны, обсуждались в докладе Секретариата Конвенции на пятой сессии КС¹. Группа экспертов также отметила, что общие принципы предоставления рекомендаций в отношении внедрения передового опыта могут быть более адаптируемыми для использования Сторонами, принимая во внимание широкое разнообразие правовых систем, чем типовые законы.

29. Группа экспертов обсудила также примеры международных режимов ответственности, приводимые в Приложении к докладу Секретариата Конвенции на четвертой сессии КС², отмечая, что такие режимы не всегда соответствуют условиям

¹ См. документ FCTC/COP/5/11.

² См. документ FCTC/COP/4/13.

борьбы против табака, и сделала вывод о том, что при оказании помощи Сторонам основное внимание следует уделять осуществлению Статьи 19 на национальном уровне, а также практическим механизмам обеспечения обмена информацией .

Обмен информацией

30. Проведенные группой обсуждения вопросов обмена информацией касались необходимости обмена информацией между Сторонами, а также общей потребности в расширении доступа к информации, ресурсам и экспертным знаниям и опыту для оказания содействия Сторонам, желающим решать вопросы привлечения к ответственности в судебном порядке. Были определены несколько возможных вариантов оказания содействия.

Защищенный веб-сайт для обмена информацией

31. Эффективным способом осуществления сотрудничества между Сторонами может являться использование защищенного веб-сайта, организованного Секретариатом Конвенции для обмена информацией между Сторонами, Секретариатом и, в соответствующих случаях, другими приглашенными экспертами. Такая платформа позволит Сторонами передавать информацию о находящихся на рассмотрении делах и соответствующих судебных решениях другим Сторонам, а также, при необходимости, обращаться за помощью.

Справочная система для получения доступа к соответствующим знаниям и опыту

32. Группа экспертов согласилась с тем, что для Сторон будет полезно иметь доступ к базам данных или сетям людей, обладающих юридическими и научными знаниями и опытом, способных оказать техническое содействие Сторонам по их просьбе. Базы данных могут вестись на защищенном веб-сайте Секретариатом Конвенции, что позволит Сторонам, возбуждающим правовые иски или оспаривающим их, обращаться за помощью и получать доступ к соответствующим экспертам.

33. Группа отметила, что справочная система для получения доступа к юридическим и научным знаниям и опыту не должна ограничиваться судебными разбирательствами, касающимися Статьи 19, а может быть расширена, чтобы включать судебные дела, в которых государственные и другие структуры должны принимать ответные меры, касающиеся борьбы против табака, учитывая при этом, что для судебных разбирательств разного рода могут потребоваться различные виды знаний и опыта.

Взаимная правовая помощь

34. Статья 19.3 требует, чтобы Стороны, в соответствующих случаях и по взаимному согласию, оказывали друг другу помощь в осуществлении процессуальных действий, касающихся гражданской и уголовной ответственности. Сотрудничество между Сторонами в отношении процессуальных вопросов может способствовать расширению обмена информацией. В случаях, когда заинтересованность в исходе какого-либо дела имеется более чем у одной Стороны, сотрудничество может охватывать заключение совместных судебных соглашений. Такие соглашения могут разрешать обмениваться

информацией без отказа от соблюдения обязательства о сохранении адвокатской тайны или права не разглашать информацию, полученную от клиента. Правила в отношении соблюдения конфиденциальности в различных юрисдикциях могут быть разными, однако в большинстве юрисдикций было бы целесообразно, чтобы в этих соглашениях ясно указывалось, что обмениваемая в связи с ними информация остается не подлежащей оглашению и конфиденциальной и что обмен материалами не означает отказа от этого права.

Осуществление планов коммуникации

35. Судебные разбирательства по вопросам ответственности в отношении табака могут предоставлять благоприятную возможность для разоблачения действий табачной промышленности в средствах массовой информации и предания их широкой гласности. Такая широта освещения может способствовать осуществлению РКБТ ВОЗ путем расширения и усиления мер информирования общественности о последствиях употребления табака для здоровья и о роли табачных компаний в причинении вреда, вызванного употреблением табака. Группа экспертов согласилась с тем, что Сторонам следует предлагать, когда это возможно, осуществлять планы коммуникации для информирования общественности о результатах судебных разбирательств в отношении табака, а также о фактических данных и предварительных выводах.

Содействие, которое может быть оказано Секретариатом Конвенции

36. Группа экспертов отметила, что в некоторых случаях Секретариату Конвенции может быть целесообразно оказывать содействие в отношении правовых споров от имени КС для соблюдения РКБТ ВОЗ и ее принципов. Содействие может принимать форму публичных заявлений или экспертных заключений для суда в поддержку вопросов РКБТ ВОЗ, затрагиваемых в рамках правовых споров, включая, в соответствующих случаях, споры, касающиеся осуществления мер борьбы против табака. Группа также отметила, что ВОЗ может иметь возможность предоставить Сторонам дополнительную поддержку в этой связи.

Механизмы финансовой поддержки

37. Группа экспертов отметила, что финансирование судебных разбирательств является значительным препятствием для Сторон, рассматривающих возможность возбуждения исков для установления гражданской или уголовной ответственности. Группа приняла к сведению примеры использования внутренних средств для финансирования судебных расходов, которые выделялись для проведения судебных разбирательств по вопросам ответственности в некоторых юрисдикциях¹. Хотя выделение средств для финансирования судебных расходов на национальном или международном уровне должно осуществляться в соответствии с четкими правилами в

¹ Наличие государственного фонда играло важную роль при возбуждении коллективных исков в Квебеке (*Létourneau v. JTI-MacDonald Corp. et al. and Conseil québécois sur le tabac et la santé* and *Blais v. JTI-MacDonald Corp. et al.*), являющихся экономически целесообразными, позволяя покрывать расходы на получение экспертных заключений.

отношении доступа к любым имеющимся финансовым средствам, и этому должно предшествовать оказание содействия Сторонам в установлении эффективных режимов гражданской ответственности в их юрисдикциях, группа экспертов высказала мнение, что Сторонам следует предлагать внедрять на национальном уровне передовой опыт в области механизмов финансирования судебных расходов, включая оплату по результату, финансирование рассмотрения хозяйственных споров и, если возможно, создание государственных фондов непредвиденных расходов на ведение судебных разбирательств.

Существующие ресурсы

38. Группа экспертов признала, что хотя для обеспечения осуществления Сторонами Статьи 19 необходимы дополнительные ресурсы и поддержка, имеется уже существующий широкий круг международных, региональных и национальных ресурсов, способствующих обмену информацией и оказанию технического содействия, и отметила также, что Сторонам может быть предложено использовать и привлекать такие ресурсы, в соответствующих случаях, для оказания международной поддержки и наращивания потенциала¹. Сторонам может также предлагаться расширять использование системы отчетности по Конвенции для предоставления и обмена информацией об осуществлении Статьи 19.

ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ

39. После выявления и изучения препятствий, примеров передового опыта и вариантов законодательных действий группа экспертов рассмотрела целый ряд возможных вариантов технического содействия, международного сотрудничества и обмена информацией для эффективного осуществления Статьи 19 РКБТ ВОЗ, как указывалось выше.

40. КС может пожелать рассмотреть возможность разработки дальнейших рекомендаций для оказания Сторонам содействия в установлении эффективных режимов гражданской и уголовной ответственности для решения вопросов ответственности в целях осуществления Статьи 19, как указывалось выше в пункте 28. Такие рекомендации должны быть адаптируемыми к выполнению в самых различных системах Сторон при соответствующих обстоятельствах и принимать во внимание примеры передового опыта, приводимые в Приложении 3.

41. Учитывая технический характер этих вопросов, если КС примет решение предложить разработать дальнейшие рекомендации для Сторон, КС может пожелать

¹ К таким ресурсам относятся: различные международные и неправительственные организации, предоставляющие ресурсы, проводящие обучение по вопросам правовой помощи и оказывающие поддержку юристам, активистам и правительствам в борьбе против табака; региональные ресурсы, включая информационные центры, определенные Секретариатом Конвенции и руководимые партнерскими учреждениями; соглашения о взаимном содействии между Сторонами и организациями, способствующими региональному сотрудничеству; национальные организации; и онлайн-овые и документальные ресурсы.

поручить эту работу группе экспертов. Если КС пожелает продлить полномочия существующей группы экспертов, было бы целесообразно предусмотреть проведение обзора имеющихся знаний и опыта в рамках этой группы и, при необходимости, включить дополнительные области специализации для продвижения этой работы.

42. Кроме того, для оказания Сторонам дальнейшего содействия в их законодательной и иной деятельности в соответствии со Статьей 19 и, при необходимости, принятия ответных мер для решения проблем, касающихся борьбы против табака, КС может рассмотреть возможность предложить Секретариату Конвенции:

- (a) обеспечивать возможность и способствовать добровольному обмену соответствующей информацией, опытом и экспертными знаниями между Сторонами с помощью защищенного веб-сайта;
- (b) разработать базу данных экспертов по правовым и научным вопросам, касающимся судебных разбирательств в отношении табака, включая вопросы ответственности, и создать механизм для рекомендаций экспертов по просьбе Сторон, осуществляющих соответствующие действия; и
- (c) подготовить, вести и предоставлять Сторонам всесторонний перечень существующих ресурсов, которые могут помочь Сторонам решать вопросы гражданской и уголовной ответственности и, при необходимости, другие правовые проблемы.

ДЕЙСТВИЯ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН

43. КС предлагается принять доклад группы экспертов к сведению и предоставить дальнейшие руководящие указания в отношении возможных направлений дальнейшей работы.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ ТАБАКА**

1. Многие отрицательные последствия употребления табака для здоровья людей в настоящее время хорошо известны. Изучение опыта проведения судебных разбирательств по вопросам ответственности в отношении табака направлено на привлечение к юридической ответственности лиц, участвующих в производстве, поставке и маркетинге табачных изделий, за их действия; обеспечение получения компенсации отдельными лицами или группами лиц, пострадавшими в результате употребления табака; принятие обеспечительных мер в целях пресечения правонарушения или устранения последствий нарушений, совершенных в прошлом; или возмещение затрат на оказание медицинской помощи, понесенных провайдерами медицинских услуг или страховщиками, вследствие употребления табака. Однако существует все еще относительно немного примеров использования судебных разбирательств в отношении табака в соответствии со Статьей 19 даже в странах с хорошо развитыми правовыми системами и опытом проведения сложных судебных разбирательств. Этот опыт не отражает силы фактических данных, указывающих на противоправные действия табачной промышленности с течением времени.

2. В данном Приложении приводится целый ряд примеров из практики, изученных группой экспертов в ходе выявления как препятствий, так и передового опыта в области гражданской и уголовной ответственности¹. Хотя их число относительно невелико, вселяющие надежду случаи серьезных успешно выигранных судебных процессов имеют место как в развивающихся, так и развитых странах, а также в юрисдикциях общего права и гражданского права.

Гражданская ответственность

3. Многие Стороны имеют режимы общей гражданской ответственности для пострадавших лиц, групп лиц или третьих сторон в некоторых юрисдикциях для ведения судебных разбирательств по получению компенсаций за ущерб здоровью. Несмотря на это, многие Стороны не располагают правовой инфраструктурой для эффективного и справедливого ведения сложных судебных дел, затрагивающих большое число людей. Группа экспертов выявила целый ряд примеров успешных

¹ Примеры из практики, приводимые в этом разделе, были определены членами группы экспертов в качестве успешных решений по искам об ответственности, помимо некоторых примеров проигранных дел. Хотя группа экспертов рассмотрела все известные примеры успешных решений по искам о возмещении ущерба в связи с гражданской ответственностью, примеры, приводимые здесь и в публикации *Consolidated review of best practices and obstacles to establishing civil liability, and options for reform (Сводный обзор примеров передовой практики установления гражданской ответственности и факторов, препятствующих этому, а также варианты реформ)*, не могут считаться исчерпывающим перечнем судебных разбирательств по вопросам ответственности в отношении табака в целом. Эти примеры из практики могут скорее отражать знания и опыт, которыми располагают члены группы экспертов.

судебных исков в юрисдикциях стран как являющихся, так и не являющихся Сторонами РКБТ ВОЗ.

Судебные разбирательства по возмещению затрат на медицинскую помощь

4. Заслуживающий внимания пример судебного разбирательства по возмещению затрат на медицинскую помощь имел место в Соединенных Штатах Америки. В 1994 г. небольшая группа американских штатов возбудила дела о возмещении затрат на медицинскую помощь в связи с употреблением табака в рамках своих юрисдикций. В дальнейшем дела были возбуждены в других штатах. Принятые положительные решения в процессе рассмотрения нескольких таких дел, включая судебное разбирательство, в рамках которого были обнаружены многие внутренние документы, дискредитирующие табачную отрасль, в конечном итоге привели к урегулированию споров с данной отраслью в четырех штатах и впоследствии к заключению Соглашения об общих принципах урегулирования споров с остальными 46 штатами, в результате чего объем фактических выплат табачных компаний в пользу этих штатов за период до 2013 г. составил почти 100 млрд. долл. США¹. Кроме того, компании согласились прекратить большую часть рекламной деятельности, избегать использования различных вводящих в заблуждение методов, открыть веб-сайт, содержащий все документы, подготовленные в ходе судебных процессов, связанных с курением и здоровьем, а также финансировать крупную антирекламную кампанию.

5. В большинстве провинций Канады в настоящее время также принято законодательство, позволяющее правительственным органам возбуждать иски о возмещении затрат на медицинскую помощь, и несколько соответствующих исков были возбуждены. Две крупнейшие провинции – Онтарио и Квебек – требуют возмещения ущерба на сумму, соответственно, 50 млрд. и 60 млрд. канадских долларов. Хотя на момент написания данного доклада даты начала судебных разбирательств в этих провинциях еще не были назначены, ход этого процесса до настоящего времени демонстрирует примечательную юридическую тактику, используемую табачной промышленностью, при этом правоприменительные акты в ряде провинций подлежат оспариванию с точки зрения конституционности, а также безуспешную попытку табачной промышленности привлечь к разбирательству Федеральное правительство Канады в качестве ответчика, являющегося третьей стороной, на том основании, что оно ввело в заблуждение канадских потребителей.

6. Опыт, накопленный в канадских провинциях, указывает на важное значение процессуальных норм для ведения судебных разбирательств и обеспечения того, чтобы рассмотрение дел завершалось в разумные сроки и по умеренной стоимости. Британская Колумбия явилась первой провинцией, в которой в 1998 г. были введены правоприменительные акты, а впоследствии, в 2001 г., был подан иск против табачной промышленности. После успешного оспаривания с точки зрения конституционности в

¹ См. Табачный проект. «Осуществление выплат штатам с 15 ноября 2013 г. по 29 октября 2013 г.». Национальная ассоциация главных прокуроров (2013 г.) (http://www.naag.org/backpages/naag/tobacco/msa-payment-info/2013-11-15%20Payments_to_States_Inception_thru_October_29_2013.pdf).

2005 г. пересмотренное законодательство было подтверждено Верховным судом Канады в качестве конституционного¹. Несмотря на то, что правоприменительные акты в отношении судебных разбирательств по возмещению затрат на медицинскую помощь в канадских провинциях были признаны конституционными и, как представляется, касаются всех препятствий правового и доказательного характера, устранение которых необходимо для того, чтобы такие судебные разбирательства стали возможными и осуществимыми, опыт дальнейшей работы подчеркивает большую значимость процессуальных вопросов.

7. Группа экспертов отметила, что результаты рассмотрения исков по возмещению затрат на медицинскую помощь были разными в других юрисдикциях, включая Израиль, Маршалловы Острова и Саудовскую Аравию. В апреле 2014 г. Национальная служба медицинского страхования (NHIS) в Республике Корея объявила, что она готовит иск против табачной промышленности для возмещения стоимости лечения заболеваний, связанных с курением.

Коллективные иски

8. Наиболее значительные успехи в отношении гражданской ответственности были достигнуты в США. Несмотря на предыдущие безуспешные попытки на протяжении нескольких десятилетий, с 1996 г. были достигнуты успехи в рассмотрении многих индивидуальных исков, а также исков, касающихся обмана потребителей, некачественной продукции и коллективных исков. Заслуживают упоминания два примера коллективных исков.

9. В рамках «дела Энгла»², которое было возбуждено от имени жителей штата Флорида, страдавших заболеваниями, связанными с употреблением табака, в период с 1991 по 1996 год в результате зависимости от никотина, содержащегося в сигаретах, были рассмотрены общие вопросы, касающиеся действий табачных компаний в отношении данной группы лиц, и установлено, что табачная промышленность несет ответственность по целому ряду причин. После дальнейших судебных процессов (включая присуждение значительных штрафных санкций в одном из них³), которые были обжалованы табачными компаниями, отдельным членам коллективных исков было разрешено использовать фактические обстоятельства дел, установленные в ходе судебных разбирательств, против табачной промышленности в качестве первого и важнейшего шага при возбуждении своих собственных исков в рамках индивидуальных «последующих» судебных процессов. В течение этого срока было возбуждено более 7000 индивидуальных исков. На момент составления этого доклада был вынесен вердикт по 104 судебным делам: 71 – в пользу истцов и 33 – в пользу ответчиков.

¹ *British Columbia v. Imperial Tobacco Canada Ltd.* [2005] 2 S.C.R. 473, 2005 SCC 49.

² *Engle v. Liggett Group, Inc.* 945 So. 2d 1246, [Fla. 2006].

³ *Martin v. R.J. Reynolds Tobacco Co.*, No. 2007-CA-2520 [Fla. 1st Cir. Ct].

10. «Дело Брауна»¹, являющееся коллективным иском, возбужденным от имени некурящих пассажиров авиарейсов, закончилось заключением мирового соглашения, по которому шесть крупных компаний по производству сигарет должны были предоставить 250 млн. долл. США для финансирования деятельности медицинского фонда в целях проведения дальнейшего изучения неблагоприятных последствий воздействия пассивного курения для здоровья.

11. Канада также обладает значительным опытом в области судебных разбирательств в отношении табака, в рамках которых все основные типы гражданских исков завершались с разным успехом. Следует отметить два коллективных иска, переданных в суд в Квебеке в 2013 году. Это были единственные два иска из числа нескольких дел, возбужденных в 1990-е годы, которые были удостоверены от имени сотен тысяч курильщиков и бывших курильщиков, и потребовалось более десяти лет промежуточных судебных разбирательств для того, чтобы они могли бы переданы в суд. Первое дело² было возбуждено от имени более чем 800 000 жителей Квебека, пристрастившихся к курению, согласно Закону Квебека о защите прав потребителей, который не требует документального подтверждения доверия курильщиков к информации, представленной табачными компаниями, для установления ответственности. Второе дело³ было возбуждено независимо от первого и направлено на получение компенсации для жителей Квебека, страдающих раком легких, раком горла, раком гортани и эмфиземой. Хотя они не были завершены, судебные процессы в Квебеке уже привели к значительному росту внимания общественности и средств массовой информации к многочисленным внутренним документам, дискредитирующим табачную промышленность.

Индивидуальные иски о возмещении ущерба

12. Несмотря на судебное рассмотрение дел в течение длительного времени, лишь в 1996 г. в США ответчику после подачи апелляции было предъявлено требование возместить истцу ущерб в связи с заболеванием раком легких, вызванным курением. С тех пор были поданы тысячи индивидуальных исков в связи с раком легких, коллективных исков, исков в отношении обмана потребителей, а также некачественной продукции. При рассмотрении индивидуальных исков в суде в США положительный вердикт выносится более чем в 40% случаев, и размеры компенсаций достигают сотен миллионов долларов⁴.

¹ *Norma R. Broin, et al. v. Philip Morris Companies, Inc., et al.* Dade County Circuit Court, Florida 91-49738 CA 22.

² *Létourneau v. JTI-MacDonald Corp. et al.*, District of Montreal, PQ No. 500-06-000070-983.

³ *Conseil québécois sur le tabac et la santé and Blais v. JTI-MacDonald Corp. et al.*, District of Montreal, PQ No. 500-06-000076-980

⁴ Douglas C, Davis R, Beasley J. Epidemiology of the third wave of tobacco litigation in the United States, 1994-2005. *Tobacco Control.* 2006;15(Suppl 4):iv9-16. doi:10.1136/tc.2006.016725.

13. «Дело Сталтери»¹, единственный индивидуальный иск о возмещении ущерба, успешно выигранный в Европе, основано на классификации производства табака в Гражданском кодексе Италии как «опасного вида деятельности». Эта классификация позволила суду применить Статью 2050 Гражданского кодекса Италии, которая имеет две важнейшие особенности: она реверсирует бремя доказывания и содержит ясное определение вины, требуя от производителя принимать все надлежащие меры, чтобы избежать нанесения вреда. Суд установил, что компания была обязана информировать потребителей об опасностях для здоровья, связанных с курением, что не было ею сделано. Задача выявления причины заболевания г-на Сталтери раком легких была несложной, принимая во внимание, что медицинские заключения экспертов указывали на 80% вероятность того, что заболевание было вызвано употреблением табака, и что г-н Сталтери курил табачные изделия только одного производителя табачных изделий. К сожалению, обстоятельства дела, позволившие использовать Статью 2050 Гражданского кодекса Италии применительно к табачным изделиям, были изменены на обратные в 2005 г.², в результате чего применение Статьи 2050 при судебных разбирательствах в отношении табака более не представляется возможным.

14. В Бразилии были два важных успешно выигранных дела, касающихся курения и здоровья, которые были возбуждены отдельными лицами против табачных компаний. В первом деле³ компенсация за нанесенный ущерб была выплачена вдове и детям курильщика, который умер от заболевания, связанного курением. При рассмотрении апелляционной жалобы большинство придерживалось мнения о том, что даже когда вид деятельности является законным, занимающаяся им сторона не имеет права, по причине бездействия, скрывать последствия использования данного продукта, например тот факт, что он вызывает привыкание и приводит к онкологическим заболеваниям, и, напротив, должна способствовать расширению использования продукции, употребление которой связывается с достижением успеха, ростом благосостояния, благополучием и здоровой жизнью. Во втором деле⁴ суд также поддержал иск правопреемников жертвы заболевания, связанного с употреблением табака, используя очень схожую аргументацию. В этом деле ответчик, являющийся дочерней структурой компании Бритиш Американ Тобакко, признал, что еще в 1964 г. (в момент, когда истец начал курить) было известно о пагубных последствиях и рисках, связанных с употреблением табака. Суд установил, что ответчик был обязан обеспечить заблаговременное предупреждение в этой связи и что этого не было сделано.

¹ *Stalteri v. BAT Italia*, Апелляционный суд Рима, решение No. 1015 от 7 марта 2005 г. (на итальянском языке).

² *Tonutto et al v. ETI Spa.*, Гражданский суд Рима, решение No. 8067 от 11 апреля 2005 г. (на итальянском языке).

³ *Dias et al v Souza Cruz S.A* 2009 Court of Justice of Minas Gerais, 14th Civil Chamber (на португальском языке).

⁴ *Sivieri v. Cia De Cigarros Souza Cruz*, 2010 3rd Civil court of the Central Court of the County of Porto Alegre. (на португальском языке).

Неденежные иски, включая принятие обеспечительных мер

15. Помимо успешных исков о возмещении ущерба, указанных выше, группой экспертов был выявлен целый ряд дел, касающихся принятия обеспечительных мер. В этих случаях судебное разбирательство было использовано для получения заявлений относительно правомерности действий табачных компаний и предъявления требований о том, чтобы производители и/или поставщики воздерживались от определенных действий или вносили поправки в предыдущие вводящие в заблуждение заявления.

16. «Дело RICO» в США служит хорошим примером важного значения судебных разбирательств в отношении табака, направленных на принятие декларативных или обеспечительных мер. Департамент юстиции США (DOJ) возбудил гражданский иск в рамках Закона об организованной преступности, связанной с рэкетом и коррупцией (RICO) против крупных табачных компаний, расположенных в США, в Окружном суде США для Округа Колумбия, предполагая, что табачная промышленность преднамеренно вводила в заблуждение общественность, выпуская вредные и вызывающие привыкание продукты и скрывая потенциальные риски, связанные с такой продукцией¹.

17. Департамент юстиции США заявил, что ответчики умышленно вводили в заблуждение общественность в отношении опасных последствий курения; вводили и продолжают вводить в заблуждение общественность относительно опасности воздействия пассивного курения на здоровье; предоставляли неправильную информацию о никотиновой зависимости и производили манипуляции в отношении доставки никотина в сигаретах; обманным путем продвигали на рынке «легкие» и «низкосмолистые» сигареты, используя в своих интересах желание курильщиков употреблять менее вредные изделия; ориентировали свою деятельность на молодежный рынок; и входили в сговор с тем, чтобы не проводить научные исследования или не производить менее опасные сигареты. В своем обстоятельном окончательном заключении и окончательном решении судья Кесслер установил, что ответчики нарушили закон RICO и выдал предписание о применении четырех основных мер возмещения ущерба: запрет на использование некоторых брендовых надписей; опровержения; разглашение содержания документов и раскрытие детализированной маркетинговой информации; и принятие обеспечительных мер общего характера, включая недопущение дальнейших нарушений закона RICO, а также каких-либо дальнейших ложных, вводящих в заблуждение или обманных заявлений в отношении табачных изделий.

¹ *United States v. Philip Morris USA, Inc., et al.*, Final Order, 449 F.Supp.2d 1, (D.D.C. 2006). Помимо обеспечительных мер, Департамент юстиции США первоначально ставил целью добиться возмещения медицинских затрат, связанных с употреблением табака, понесенных федеральным правительством, и обязать ответчиков вернуть прибыль, полученную в результате их противоправных действий, однако окружной суд отклонил иски о возмещении медицинских затрат, а апелляционный суд в 2004 г. постановил, что гражданские положения RICO не позволяют требовать возврата доходов, полученных ответчиками.

18. В 1980-е годы Австралийская федерация организаций потребителей подала иск в Федеральный суд Австралии, в котором заявлялось, что публикация рекламного объявления, представленного профессиональной ассоциацией производителей табачных изделий, Институтом табака Австралии (ТИА), является вводящим в заблуждение или обманным действием, нарушающим Закон о торговой практике Австралии¹. В рекламном объявлении, опубликованном в крупнейших газетах, указывалось, что «имеется мало фактических данных и отсутствуют научные доказательства того, что сигаретный дым приводит к заболеваниям среди некурящих лиц». Судья первой инстанции вынес решение о том, что ТИА нарушил Закон о торговой практике и выдал предписание о принятии обеспечительных мер, не допускающих дальнейшую публикацию этого объявления. Коллегия судей Федерального суда при рассмотрении апелляционной жалобы оставила решение суда в силе; однако она сочла вынесение судебного запрета на неопределенный срок нецелесообразным ввиду наличия, хотя и очень слабой, возможности того, что научные данные могут измениться со временем.

19. В 2001 г. судебный процесс по защите общественных интересов был успешно использован неправительственными организациями (НПО) в Индии для вынесения Верховным судом Индии постановления о том, что правительство должно запретить курение в общественных местах в соответствии с правом на жизнь, закрепленным в Статье 21 Конституции Индии. В результате этого процесса правительство приняло законодательство для выполнения этого постановления Верховного суда. Хотя это дело было направлено на то, чтобы потребовать от правительства принять меры для защиты основных прав человека, судебный процесс по защите общественных интересов со значительной долей вероятности может быть также использован для обеспечения выполнения мер борьбы против табака, а также для недопущения противоправных действий со стороны табачных компаний.

20. Во Франции последовательно принятые законы по борьбе против табака наделили НПО правом применять правоприменительные меры при нарушениях законодательства. Французские НПО использовали эту возможность для возбуждения многочисленных исков, связанных с рекламированием табака, предупреждениями о вреде для здоровья и соблюдением прав некурящих². Аналогичным образом, Директива Европейского сообщества по рекламе табачных изделий³ позволяет НПО осуществлять правовые действия против незаконной рекламы или доводить случаи такой рекламы до сведения административных органов, уполномоченных либо принимать решения по искам, либо проводить соответствующие судебные разбирательства.

¹ Раздел 52 Закона о торговой практике 1995 г. запрещает осуществление вводящих в заблуждение или обманных действий в торговой и коммерческой деятельности. (В настоящее время раздел 18 Закона Австралии о защите прав потребителей).

² См., например, *Non-Smokers Rights Association v. BAT France*, Court of Appeals of Versailles, No. 653 (2013) (на французском языке) и принятое ранее решение *Non-Smokers Rights Association v. BAT France*, Court of First Instance of Nanterre, No. 11206045240 (5 октября 2012 г.) (на французском языке).

³ См. Статью 7 Директивы 2003/33/ЕС относительно сближения законодательства, нормативных актов и административных положений государств-членов, касающихся рекламы и спонсорства табачных изделий (26 мая 2003 г.).

Дела, демонстрирующие препятствия

21. Основные примеры проблем, связанных с установлением гражданской ответственности табачных компаний, были выявлены группой экспертов в юрисдикциях Европейских стран, Австралии, Канады и Японии.

Отсутствие четких стандартов ответственности

22. Как указано в Приложении 2, отсутствие четких стандартов ответственности, требующих от табачных компаний принимать все надлежащие меры для того, чтобы не причинять вреда, в том числе путем полного информирования потребителей о последствиях употребления табака, и не допускать вводящего в заблуждение маркетинга, было использовано ответчиками, представляющими табачную промышленность, для успешного аргументирования того, что они соблюдали все законы по борьбе против табака. В Европе, за исключением приведенного выше «дела Сталтери», большинство индивидуальных исков о гражданской ответственности были проиграны. В некоторых юрисдикциях суды установили, что табачные компании должны соблюдать только соответствующие требования в отношении маркировки, а также другие законы, регулирующие поставку табачных изделий¹. По этим и другим указанным ниже причинам коллективные иски и иски, возбужденные против табачных компаний органами здравоохранения, не были успешными.

Принятие средств правовой защиты на основе согласия пострадавших лиц

23. Принятие средств правовой защиты на основе предполагаемого согласия пострадавшего лица с последствиями употребления табака (часто называемого «добровольным принятием ответственности за риск») может не отражать того, как менялось осознание рисков с течением времени или как маркетинг и лоббирование, осуществляемые табачными компаниями, влияли на уровень осознания и, таким образом, скрывали вред, причиняемый употреблением табака. Они также отказывались признавать то, что табачные изделия по своему характеру вызывают сильную зависимость. Это означает, что к тому времени, когда многие курильщики начинают больше осознавать степень наносимого вреда, они уже испытывают зависимость. В гражданском праве и, в частности, согласно европейским традициям, суды обычно постановляют, что курильщики были осведомлены о рисках, связанных с курением и, таким образом, добровольно принимали на себя риск последствий для здоровья, что является значительным препятствием для получения компенсаций жертвами заболеваний, связанных с употреблением табака.

¹ См. *A Study on Liability and the Health Costs of Smoking*, DG SANCO (2008/C6/046), Final Report, December 2009.

Использование промежуточных судебных разбирательств табачной промышленностью в своих целях

24. Промежуточные судебные разбирательства используются неправомерным образом для затягивания процессов, увеличения расходов и недопущения рассмотрения судами конкретных обстоятельств каждого дела. В Австралии, несмотря на некоторые серьезные успехи в разоблачении случаев преднамеренного уничтожения важных документов табачной промышленностью, несколько индивидуальных и коллективных исков были приняты к рассмотрению, хотя лишь только один иск был передан в суд. Табачная промышленность неоднократно затрагивала процессуальные вопросы для затягивания процесса передачи дел в суд и недопущения рассмотрения конкретных обстоятельств этих дел. Аналогичным примером задержки рассмотрения дел с помощью промежуточных судебных разбирательств служит иск в возмещении затрат на медицинскую помощь в Канаде, описанный выше (см. пункты 5-6).

Нежелание устанавливать причинно-следственную связь

25. В некоторых юрисдикциях отмечалось нежелание устанавливать причинно-следственную связь между воздействием табака на истца и заболеванием, несмотря на наличие достоверных эпидемиологических данных, указывающих на то, что воздействие табака является основным фактором риска целого ряда заболеваний, приводящих к летальному исходу. В Японии большинство судебных процессов было направлено на принятие мер по ограничению воздействия табачного дыма в окружающей среде ответчиками не из числа табачных компаний. Хотя суды признали, что употребление табака носит в определенной степени вредный и аддиктивный характер, его воздействие было определено как «слабое»¹. Кроме того, суды обычно ставили под сомнение методы и результаты эпидемиологических исследований, указывающих на серьезный характер воздействия вторичного табачного дыма². Суды также использовали такие понятия, как «социальное одобрение» курения в качестве «личного предпочтения» и предлагали проявлять терпимость к курению, указывая, что «меры борьбы с курением являются адекватными, если они применяются в той степени, которая обычно требуется в Японии в настоящее время»³. Несмотря на это, два иска,

¹ См., например, первый судебный процесс в отношении заболеваний, связанных с табаком, против Jaran Tobacco Inc (Верховный суд, 26 января 2006 г., не включен в сборник судебных решений); и судебный процесс в отношении заболеваний, связанных с табаком, в Йокогаме (Верховный суд Токио, 14 марта 2012 г., не включен в сборник судебных решений) (на японском языке).

² Дело против Японских национальных железных дорог (JNR) (Окружной суд Токио, 27 марта 1987 г., Hanrei Jiho No. 1226, стр. 33); дело в отношении сотрудников города Ивакуни (Окружной суд Ямагути, Отделение в Ивакуни, 16 июля 1992 г., Hanrei Jiho No. 1429, стр. 32) ('Дело города Ивакуни'); дело с участием средней школы Шига в Нагойе (Окружной суд Нагойи, 23 февраля 1998 г., Hanrei Times No. 982, стр.174); и дело с участием Бизнес-центра по страхованию жизни почтовыми отделениям в Киото (Окружной суд Киото, 21 января 2003 г., Rodo Hanrei No.852, стр. 38) (на японском языке).

³ Дело с участием средней школы Мейнан в Нагойе (Окружной суд Нагойи, 22 марта 1991 г., Hanrei Jiho No. 1394, стр. 154); дело в отношении сотрудников города Ивакуни; дело с участием средней школы Шига в Нагойе; дело с участием Бизнес-центра по страхованию жизни почтовыми отделениям в Киото; и дело с участием JR West (окружной суд Осаки, 22 декабря 2004 г., Rodo Hanrei No. 889, стр. 35) (на японском языке).

связанных с пассивным курением, в 2012 г. были выиграны, что может указывать на постепенное изменение позиции судебных органов¹. Аналогичная ситуация в отношении нежелания устанавливать причинно-следственную связь наблюдается в юрисдикциях в Европе, в сочетании с обсуждавшимися выше данными о «добровольном принятии ответственности».

Уголовная ответственность

26. Имеется мало примеров режимов уголовной ответственности, использовавшихся в целях предъявления исков к табачной промышленности за ущерб, нанесенный в результате производства и поставок табачных изделий. Группа экспертов изучила в качестве примера два дела, в которых ответственность табачной промышленности рассматривалась в рамках уголовного права в Аргентине². Оба дела были отклонены по аналогичным причинам на основании того, что широкой общественности известно о рисках для здоровья, связанных с употреблением табака и что курильщики «добровольно» принимают эти риски. Эти дела служат примерами трудностей, связанных с судебными делами такого рода, которые приводятся ниже в Приложении 2.

27. Несмотря на трудности, возникающие при рассмотрении вопросов уголовной ответственности за производство и поставку табачных изделий, Стороны все чаще используют положения, касающиеся уголовной ответственности, для обеспечения выполнения мер борьбы против табака. Такие положения способствуют осуществлению РКБТ ВОЗ, позволяя правительствам возбуждать дела об уголовной ответственности за нарушение антитабачного законодательства.

¹ Дело о необоснованном увольнении работника, требовавшего возмещения ущерба, нанесенного пассивным курением (Окружной суд Токио, 23 августа 2012 г., Rodo Hanrei No. 1061, стр. 28); и дело в отношении курения на балконах в Нагойе (Окружной суд Нагойи, 13 декабря 2012 г., не включено в сборник судебных решений).

² См. публикацию Flores ML, Barnoya J, Mejia R, Alderete E, Perez-Stable EJ. Litigation in Argentina: challenging the tobacco industry. Tobacco Control. 2006;15:90–96. doi:10.1136/tc.2004.010835 (стр. 93).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНЫМ ДЕЙСТВИЯМ В ОБЛАСТЯХ ГРАЖДАНСКОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, В ЧАСТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ВКЛЮЧАЯ ВОПРОСЫ КОМПЕНСАЦИИ

1. Группа экспертов выявила ряд причин, по которым Стороны, отдельные лица и группы лиц могут испытывать трудности при возбуждении исков против табачной промышленности, не говоря уже о получении положительных решений. Примеры препятствий для успеха судебных разбирательств в отношении табака имеют много общих черт, многие из которых не имеют ничего общего с существом дела, независимо от того, заслуживают ли стороны, возбуждающие иск, удовлетворения или совершала ли табачная промышленность какие-либо противоправные действия при производстве, поставке и маркетинге табачных изделий. В соответствии с полномочиями, предоставленными решением КС¹, группа экспертов уделяла особое внимание, в частности, примерам, касающимся гражданской ответственности в целях получения компенсации, но, при необходимости, рассматривала также другие формы ответственности.

Гражданская ответственность*Дисбаланс ресурсов*

2. Судебные процессы против табачной промышленности, подобно многим видам судебных разбирательств, могут требовать очень больших затрат. Обычно почти все лица, подающие индивидуальные иски (или потенциальные истцы) против табачной промышленности не располагают достаточными ресурсами для ведения судебных разбирательств, в то время как табачная промышленность имеет достаточно ресурсов для защиты своих интересов. Дисбаланс ресурсов может являться значительным сдерживающим фактором для возбуждения судебных дел по вопросам ответственности.

3. Сдерживающий эффект дисбаланса ресурсов усугубляется применением правил о перераспределении расходов, основанных на принципе «проигравший платит». Такие правила усиливают риски, связанные с возбуждением иска об ответственности против табачной промышленности, поскольку очень немногие истцы располагают средствами для возмещения затрат табачной промышленности, если дело будет ими проиграно. Истцов могут принудить к возмещению этих затрат даже если решение по их делу было принято не по существу, а было отклонено по формально-юридическим основаниям.

¹ Решение FCTC/COP5(9).

Установление вины и причинно-следственной связи, особенно в системах гражданского права

4. Во многих юрисдикциях нет ясного определения вины производителей опасной продукции, включая табачные изделия. В некоторых юрисдикциях это приводит к тому, что суды приравнивают понятие вины к несоблюдению соответствующего антитабачного законодательства, а не принимают во внимание другие применимые законы и правовые принципы, касающиеся всех производителей и/или производителей опасных товаров. В этих случаях табачная промышленность защищает себя на том основании, что она не нарушала каких-либо законов, касающихся использования табака, даже если она активно продвигала эту продукцию, скрывая информацию об опасностях, связанных с ее употреблением.

5. Кроме того, при наличии возможности, табачные компании часто позволяют себе использовать в качестве аргумента для защиты тот факт, что потребители их продукции используют ее свободно и добровольно, зная о пагубных эффектах и последствиях. Согласно этому аргументу, ответственность за ущерб, нанесенный употреблением табака, возлагается на человека, делающего выбор в пользу потребления этой продукции. При этом не признается роль табачной промышленности, побуждающей потребителей начинать употреблять табачные изделия, а также значительное влияние фактора привыкания на принятие человеком решения продолжать употреблять табачные изделия.

6. Как указывалось в Приложении 1¹, некоторые суды были также готовы принять выдвигаемые табачной промышленностью аргументы о невозможности доказать, что ущерб здоровью был нанесен воздействием табака (и в ряде случаев конкретным табачным изделием, производимым ответчиком), а не каким-либо другим фактором риска. В некоторых случаях суды соглашались с тем, что между действиями конкретной компании и привычкой истца к курению нет причинно-следственной связи.

Срок исковой давности для возбуждения судебных дел

7. Во всех юрисдикциях имеются сроки предъявления исков, что может создавать дополнительные трудности в случае заболеваний или нарушений здоровья, связанных с употреблением табака, многие из которых имеют длительные латентные периоды между воздействием данного продукта и проявлением заболевания. Табачные компании обычно заявляют об истечении срока давности исков, основанных на причинении вреда здоровью в связи с курением. При отсутствии правил, позволяющих продлевать сроки исковой давности или предусматривающих, чтобы срок исковой давности начинался с момента, когда ущерб для здоровья поддается обнаружению, аргументы защиты, основанные на сроках давности, могут иметь губительное значение для успеха иска об ответственности.

¹ См. Приложение 1, пункт 25.

Информационная асимметрия

8. Табачные компании много лет выработывали крупномасштабные схемы для сокрытия от общественности вредных последствий употребления и использования табака, особенно путем утаивания научной документации, указывающей на знание ими пагубных последствий употребления табака. Борьба с таким неравноправным положением требует доступа к внутренней документации табачных компаний, что может быть затруднительно в юрисдикциях, где отсутствует расширительное толкование правил в отношении раскрытия информации или где документальные свидетельства, уже имеющиеся в открытом доступе в сети Интернет в результате рассмотрения судебных споров в США, могут быть недоступны.

Использование промежуточных судебных разбирательств неправомерным образом

9. Общей чертой судебных процессов в отношении табака является стратегия табачной промышленности, направленная на использование промежуточных судебных разбирательств неправомерным образом и подачу апелляции при любой возможности для рассмотрения мелких процессуальных вопросов и затягивания дела. В результате этого даже самое простое дело становится затяжным, обременительным и дорогостоящим для истцов.

Международный характер табачной отрасли

10. Иски об ответственности, возбуждаемые против сторон, участвующих в производстве, поставке и маркетинге табачных изделий, порождают множество проблем, связанных с международным характером этой отрасли, поскольку большинство, если не все табачные компании являются частью транснациональных корпораций и во многих странах-потребителях табака табачные изделия не производятся. Международная корпоративная структура может создавать трудности при определении надлежащей юрисдикции для возбуждения исков об ответственности, касающихся стран-потребителей табака. В некоторых обстоятельствах правила, касающиеся обеспечения выполнения судебных решений, принятых в других юрисдикциях, могут делать трудновыполнимой задачу получения компенсации от зарубежных табачных компаний даже если иск был выигран.

Уголовная ответственность

11. Препятствия, возникающие при возбуждении исков об уголовной ответственности за производство и поставку табачных изделий, включают гарантию правовой определенности, более высокое бремя доказывания, применяемое в уголовном праве, и презумпцию невиновности в пользу ответчика. Все это можно считать основными принципами уголовного права и, таким образом, проблемами, которые может быть сложно решить в законодательном порядке. Помимо основных препятствий, указанных ниже, все проблемы, о которых говорилось выше в отношении гражданской ответственности, могут в определенной степени относиться к уголовной ответственности.

Гарантия правовой определенности/запрет на применение уголовного права с приданием ему обратной силы

12. Гарантия правовой определенности применительно к уголовному праву, известная также как «нет преступления без предусматривающего его закона», предусматривает, что наказание за какое-либо действие должно быть возможно только в том случае, если имеется закон, устанавливающий уголовное наказание за это действие в момент его совершения. Применение этого принципа означает, что обычно невозможно принять уголовный закон, имеющий обратную силу в отношении деяний, совершенных табачной промышленностью. Таким образом, соответствующие уголовные законы должны существовать на момент производства, маркетинга и/или сбыта табачных изделий. Во многих юрисдикциях сложно, хотя и возможно, определить, какие уголовные правонарушения имеют непосредственное отношение к делу. В некоторых юрисдикциях к деяниям сторон, участвующих в производстве, поставках и/или маркетинге табачных изделий, могут быть применимы такие уголовные правонарушения, как поставление в опасность по неосторожности и, возможно, причинение смерти по неосторожности.

Более высокое бремя доказывания и презумпция невиновности в пользу ответчика

13. Даже если соответствующее уголовное правонарушение предусмотрено, стандарт бремени доказывания, применимый к уголовной ответственности, обычно требующий доказательства вины при отсутствии обоснованного сомнения, в уголовных делах трактуется в пользу ответчика. Это более высокое бремя доказывания создает дополнительные трудности для установления вины и причинно-следственных связей, обсуждавшихся выше в отношении гражданской ответственности. В частности, как указывалось в соответствующих примерах из практики, табачные компании успешно обращали внимание на «добровольный» характер употребления табачных изделий для того, чтобы поставить под сомнение их ответственность за причиненный вред.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

**СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРИМЕРЫ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ, КАСАЮЩИЕСЯ
ГРАЖДАНСКОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ВКЛЮЧАЯ
ВОПРОСЫ КОМПЕНСАЦИИ**

1. Стандарты передовой практики, позволяющей осуществлять правовые действия, будут всегда зависеть от конкретной правовой ситуации в каждой из Сторон. Однако имеются общие аспекты существующих примеров успешного проведения судебных разбирательств, особенно в отношении гражданской ответственности, которые могут помочь преодолеть обсуждавшиеся выше препятствия и обеспечить, чтобы правонарушения, совершенные теми, кто занимается производством, поставкой и маркетингом табачных изделий, были преданы гласности, прекращены, если они продолжают совершаться, и, в соответствующих случаях, приводили к наказанию и/или возмещению ущерба, нанесенного их жертвам.

2. Приведенные ниже примеры передовой практики были отобраны группой экспертов после рассмотрения соответствующих примеров из практики. Они представляют собой, в основном, практику деятельности, выявленную по результатам изучения успешно выигранных дел, описанных в Приложении 1. Однако в ряде случаев примеры передовой практики взяты из опыта судебных разбирательств в других областях. Все примеры передовой практики могут быть использованы для устранения одного или нескольких препятствующих факторов, указанных в Приложении 2. Каждый пример передовой практики касается только конкретной процедуры в конкретных обстоятельствах; он не распространяется на все случаи их практического применения в рамках соответствующей юрисдикции.

3. Примеры передовой практики были отобраны группой экспертов исходя из того, что каждый из них может способствовать созданию более эффективного режима ответственности и, таким образом, увеличивать вероятность положительных решений по судебным искам по привлечению табачной промышленности к ответственности в юрисдикциях хотя бы некоторых Сторон. Однако, хотя каждый представленный пример применим в целом ряде юрисдикций, он не обязательно пригоден для использования во всех юрисдикциях.

Гражданская ответственность*Формы судебных разбирательств*

4. Группа экспертов определила три формы судебных разбирательств которые могут считаться примерами передовой практики, поскольку каждый из них способен преодолеть целый ряд препятствий, указанных в Приложении 2.

Специальные процедуры коллективных исков об ответственности, связанной с употреблением табака

5. Специальные процедуры коллективных исков позволяют жертвам заболеваний, связанных с курением, объединять ресурсы для возбуждения исков ответственности со

схожими характеристиками. Почти во всех исках, связанных с употреблением табака, имеется, по меньшей мере, одна общая проблема, которая может быть разрешена на коллективной основе, если это позволяет правовая система. Это позволит сэкономить значительный объем ресурсов для истцов и тех, кто финансирует судебные разбирательства, обеспечит экономию времени для судов (в результате совместного рассмотрения общих вопросов) и сведет к минимуму риск принятия непоследовательных решений. В настоящее время имеются некоторые юрисдикции, которые с большей готовностью допускают или разрешают возбуждение коллективных исков, чем другие. В юрисдикциях, которые в настоящее время не предусматривают судопроизводства по коллективным искам, может быть введено законодательство, позволяющее рассматривать коллективные иски. Кроме того, имеется целый ряд дополнительных правовых возможностей для обеспечения эффективного использования процедур коллективных исков даже если они уже имеются, а также для предоставления четких правил, указывающих когда иски в отношении табака могут быть рассмотрены в качестве коллективных исков.

Судебные иски по возмещению затрат на медицинскую помощь

6. Судебные иски по возмещению затрат на медицинскую помощь являются одной из форм гражданских исков, возбужденных государственными или частными провайдерами медицинских услуг или финансирующими сторонами в целях возмещения затрат на медицинскую помощь в связи с ущербом для здоровья, нанесенным употреблением табака. Такие судебные разбирательства могут потребовать наличия правоприменительных актов для обеспечения оснований для иска. Судебные иски по возмещению затрат на медицинскую помощь могут действовать наперекор любым препятствиям, обычно встречающимся в судебных разбирательствах по вопросам ответственности в отношении табака, устраняя, в частности, дисбаланс власти и ресурсов, что обычно присуще индивидуальным искам, путем придания процессуальной правоспособности крупным структурам, таким как государственные органы и частные медицинские страховщики. Кроме того, иски, возбуждаемые государственными органами и медицинскими страховщиками, лишают табачную отрасль возможности использовать в качестве аргумента то, что жертвы добровольно соглашались на риск или частично несут ответственность за причинение вреда их здоровью. Правоприменительные акты в поддержку исков по возмещению затрат на медицинскую помощь также могут быть использованы для решения процессуальных и доказательственных вопросов при проведении судебных разбирательств по вопросам ответственности.

Судебные процессы по защите интересов общественности

7. Можно принять законы, позволяющие проводить судебные процессы по защите интересов общественности в качестве одного из средств соблюдения существующего антитабачного законодательства и других законов, касающихся производства, маркетинга и поставки табачных изделий. Целью таких судебных процессов обычно является не получение компенсации для жертв, а скорее применение гражданско-правовых или уголовных санкций, в соответствующих случаях, и принятие обеспечительных мер для недопущения дальнейших правонарушений и устранения

последствий деяний или опровержения вводящих в заблуждение заявлений, если это необходимо. Судебные процессы по защите интересов общественности использовались в некоторых юрисдикциях для обеспечения возможности подачи исков третьими сторонами в случаях, когда соответствующие права имеют основополагающее значение и когда лица, обладающие такими правами, испытывают трудности в доступе к судам для соблюдения этих прав. Законодательство, позволяющее проводить судебные процессы по защите интересов общественности, может предоставлять третьим сторонам возможность возбуждать иски от имени тех, кто пострадал в результате употребления табака, для установления ответственности табачной промышленности. Как указывается в Приложении 1, судебные процессы по защите интересов общественности могут также включать обеспечение соблюдения антитабачного законодательства, а правоприменительные акты могут предусматривать применение средств правовой защиты уголовного или гражданского характера, включая получение компенсации.

Доступ к документальным свидетельствам и их допустимость

Расширительное толкование правил раскрытия информации/истребования документов

8. Наличие возможности раскрытия информации имело важное значение для достижения успеха при рассмотрении гражданских дел в США и позволило использовать материалы, раскрытые в ходе этих процессов, при рассмотрении дел в других юрисдикциях. Правила в отношении раскрытия информации также обеспечили доступ общественности к документам табачной отрасли в результате судебных процессов в Канаде. Как указывалось выше, наличие правил, требующих от табачной промышленности раскрытия информации, содержащейся во внутренних документах, может позволить истцам принимать всесторонние меры для борьбы с асимметрией информации между отраслью и потребителями, а также способствует повышению уровня информированности в целях борьбы против табака. Хотя большой объем информации доступен в рамках материалов, уже раскрытых в небольшом числе юрисдикций, успех судебных разбирательств в других юрисдикциях будет зависеть от своевременного предоставления аналогичной информации экономически эффективным образом.

Ослабление принципа неприемлемости доказательств, основанных на слухах, в отношении документальных свидетельств и сведение к минимуму споров об аутентичности внутренних документов табачной отрасли

9. В некоторых юрисдикциях правила доказывания создают трудности, требуя, чтобы автор документа лично давал свидетельские показания, если это возможно, и позволяя ответчикам оспаривать аутентичность документов даже если их авторами являются они сами или их аффилированные компании или организации. Это затрудняет использование внутренних документов табачной отрасли (которые в настоящее время

широко доступны в сети Интернет¹). Законодательство в Соединенном Королевстве (Англии), отменяющее принцип неприемлемости доказательств, основанных на слухах, в гражданских процессах, может служить примером в отношении использования показаний с чужих слов, в то время как Единообразный закон о доказательствах, который позволяет суду рассматривать какой-либо документ и делать на его основании любые разумные выводы, в том числе в отношении его тождественности и аутентичности, также может служить примером.

Отмена обязательства о сохранении адвокатской тайны

10. Законы сторон в отношении раскрытия информации могут быть адаптированы в целях обеспечения доступа к самому широкому кругу внутренних документов табачной отрасли. Имеется значительный объем данных о том, что табачная промышленность неправомерным образом использует взаимоотношения между юристом и клиентом и обязательство о сохранении адвокатской тайны. Отмена обязательства о сохранении адвокатской тайны для информационного взаимодействия со штатным юрисконсультантом будет обеспечивать, чтобы информация, которая действительно связана с деятельностью компании по проведению научных исследований, лоббированию, маркетингу и даже организации документооборота, не утаивается от суда в связи с обязательством о сохранении адвокатской тайны. Образцом в этом отношении может служить законодательство Европейского союза². Сторонам следует также предложить продолжать применять – или принять – обоснованные исключения в отношении сохранения адвокатской тайны в тех случаях, когда цель правового документа или информационного взаимодействия носила уголовный, мошеннический или несправедливый характер.

Надлежащие санкции и средства правовой защиты в случае уничтожения документов

11. Принимая во внимание данные о том, что табачная промышленность умышленно уничтожала документы и, таким образом, наносила ущерб судебным разбирательствам, важно обеспечить, чтобы такие действия являлись уголовным правонарушением и чтобы суды располагали широкими властными полномочиями для устранения несправедливости, вызванной их уничтожением, включая возможность оставлять без удовлетворения все или некоторые иски или доводы защиты, для переноса бремени доказывания в отношении некоторых вопросов на подозреваемого или принятия выводов в пользу противной стороны в отношении некоторых вопросов. В качестве

¹ Соглашение об общих принципах урегулирования споров в США требует от табачных компаний открытия за их счет веб-сайта, содержащего все документы, подготовленные в штате и в ходе других судебных процессов, касающихся курения и здоровья, сохранять их в течение десяти лет и размещать на нем дополнительно все документы, которые будут подготавливаться в рамках будущих гражданских дел, касающихся вопросов курения и здоровья. Решение суда в деле «США против компании Филип Моррис» продлевает срок действия этого требования. Эта база данных имеется по адресу: <http://www.legacy.library.ucsf.edu..>

² См. дело C-550/07 P Akzo Nobel Chemicals против Европейской комиссии (2010) 5 CMLR 1143 [44]-[49].

образца можно использовать законодательство в отношении уничтожения документов в штате Виктория, Австралия¹.

Внесение поправок в стандарты вины/ответственности

Четкое определение вины производителей опасной продукции

12. Четкое определение стандарта вины (или ответственности, если вина не является необходимым условием ответственности²) имеет важнейшее значение для правильного определения ответственности за вред, причиненный употреблением табака. Обычной характеристикой выигранных судебных разбирательств в отношении табака за пределами США является опора на законодательство по защите прав потребителей (включая нормы права в гражданских кодексах, ориентированные на потребителя) или на законодательстве, регулирующем вопросы торговли и коммерческой деятельности. В этой связи важно, чтобы стандарты вины, касающиеся использования продуктов, связанных с опасностью или риском, применялись также к табачным изделиям. Примеры законодательства о защите прав потребителей, способствующего проведению судебных разбирательств по вопросам ответственности в отношении табака, можно найти в Канаде (Квебек), Италии, Бразилии и Австралии³. Аргумент о том, что табачная компания, соблюдавшая все антитабачные законы, не совершала никаких противоправных действий, который был успешно использован в целом ряде европейских стран в рамках гражданского права, более не может применяться в качестве средства защиты, если четкий стандарт вины установлен законодательно.

Ограничение средств защиты, имеющихся у табачной промышленности, основанных на знании риска и принятии его

13. В целом ряде дел было доказано, что представителям табачной промышленности известно о вредном воздействии табачных изделий в большей степени, чем обычному потребителю, и они действительно пытаются скрыть эту информацию от потребителей. Использование аргументов защиты, основанных на знании риска потребителем и его согласии на причинение вреда должно, таким образом, быть ограничено в судебных процессах в отношении табака, принимая во внимание дисбаланс между знаниями потребителей и знаниями производителей. Юрисдикции общего права признают принципы лишения стороны права возражения по причине ее предшествующего поведения, которые не позволяют предъявлять судебные иски или аргументы защиты, не соответствующие их собственным действиям. Эти принципы касаются судебных разбирательств в отношении табака, принимая во внимание тот факт, что табачная промышленность на протяжении десятилетий отрицала существование риска, на который, как они теперь заявляют, потребители были добровольно согласны. В США

¹ *Crimes (Document Destruction) Act 2006 (Vic) and Evidence (Document Unavailability) Act 2006 (Vic).*

² В качестве примера, законы против вводящей в заблуждение рекламы обычно основываются на последствиях рекламных объявлений, а не на вине рекламодателя.

³ См. пункты 11, 13, 14 и 18 в Приложении 1.

имеется также целый ряд дел, в которых судами было установлено, что аргумент защиты, основанный на принятии риска, не признается в делах, касающихся табака, поскольку фактические данные показывают, что широкая общественность не понимает характера и размеров риска в соответствующие периоды времени.

Реверсирование бремени доказывания в отношении вины и/или правовой причинно-следственной связи

14. Во многих юрисдикциях бремя доказывания требует от истца установления факта причинения вреда и того, что он был нанесен по вине ответчика, которым обычно является табачная промышленность. Эта задача становится еще более сложной без наличия доступа к внутренним документам этой отрасли или если истцы располагают ограниченными ресурсами для установления того, что действия ответчика, включая применяемую им практику маркетинга, не соответствовали стандартам, требуемым от производителя/поставщика в свете имеющихся самостоятельных доказательств и отраслевых знаний о пагубных последствиях употребления табака. Реверсирование бремени доказывания в отношении вины, например как показано в «деле Сталтери» в Италии¹, в сочетании с четким стандартом вины, потребует от табачных компаний оправдания своих собственных действий в ответ на появление все новых фактических данных о последствиях употребления табака для здоровья. Реверсирование бремени доказывания также сыграло определенную роль в обосновании решения судов в Бразилии, признавших дочерние предприятия компании Бритиш Американ Тобакко ответственными за причинение личного вреда здоровью и случаи смерти в результате противоправных действий².

15. Аналогичным образом, законодательство, касающееся возмещения ущерба и затрат на медицинскую помощь в связи с употреблением табака, в канадских провинциях включает опровержимую правовую презумпцию причинно-следственной связи при установлении правонарушений, связанных с табаком, со стороны производителей, а на уровне населения в целом имеется причинно-следственная связь между воздействием табака и некоторыми заболеваниями. Ответчики могут уменьшить свой общий уровень ответственности путем демонстрации более высокой вероятности того, что в случае какой-либо конкретной жертвы заболевания правонарушение, совершенное ответчиком, не являлось причиной подвергания опасности или возникновения заболевания.

Обеспечение возможностей для подтверждения причинно-следственной связи между воздействием табака и заболеванием с помощью статистических данных

16. Несмотря на общепризнанные фактические данные о причинной взаимосвязи между воздействием табака и многими серьезными или смертельными заболеваниями, табачная промышленность часто оспаривает иски, подвергая сомнению то, что заболевание у конкретного человека было вызвано воздействием табачного дыма, а не

¹ См. пункт 13 в Приложении 1.

² См. пункт 14 в Приложении 1.

каким-либо иным фактором риска. Суды некоторых европейских стран не склонны устанавливать такую причинно-следственную связь в тех случаях, когда имеются другие факторы риска. Законодательство канадских провинций, касающееся возмещения ущерба и затрат на медицинскую помощь в связи с употреблением табака, решает этот вопрос, предусматривая, что в делах, возбуждаемых на коллективной основе, причинная обусловленность может быть доказана с помощью статистических данных без необходимости доказывания причинно-следственной связи индивидуальным истцом или лицом, получавшим медицинскую помощь; законодательство в провинции Квебек также позволяет доказывать причинную обусловленность только на основании статистических эпидемиологических данных при рассмотрении индивидуальных исков¹. Такой подход ограничивает возможности табачной промышленности приводить ложные научные аргументы относительно вероятных причин заболевания отдельных лиц.

Изменение правил установления причинно-следственных связей таким образом, чтобы истцы, не способные установить кто из нескольких ответчиков причинил им ущерб, могли получить возмещение от любого из них

17. Такие измененные правила могут быть необходимы только если имеются сомнения в том, что какая-либо конкретная марка сигарет, которые курил истец, внесла существенный вклад в развитие заболевания у истца, и они могут быть применимы в случаях, когда вина ответчика может быть доказана. Законодательство канадских провинций, касающееся возмещения ущерба и затрат на медицинскую помощь в связи с употреблением табака, служит типичным примером правил такого рода².

Обеспечение возможностей для определения размера ущерба на совокупной основе без доказательств причинно-следственной связи отдельными истцами при рассмотрении исков о возмещении затрат на медицинскую помощь

18. Для того, чтобы иски о возмещении затрат на медицинскую помощь были практически осуществимыми, размер компенсаций, выплачиваемых правительствам и провайдером медицинских услуг или финансирующим сторонам, может быть рассчитан с помощью статистических, эпидемиологических или других научных данных без необходимости доказывания причинно-следственных связей каждым отдельным получателем медицинских услуг. Это правило может быть также распространено на коллективные иски, возбуждаемые от имени жертв заболеваний, связанных с курением. Законодательство канадских провинций, касающееся

¹ Tobacco Related Damages and Health Care Costs Recovery Act 2008, (Квебек, Канада) разделы 15 и 24.

² См. например, Tobacco Damages and Health Care Costs Recovery Act 2000 (Штат Британская Колумбия, Канада), раздел 7.

возмещения ущерба и затрат на медицинскую помощь в связи с употреблением табака, служит типичным примером правил такого рода¹.

Распределение суммы возмещения ущерба между ответчиками, исходя из их доли на рынке

19. При рассмотрении исков о возмещении затрат на медицинскую помощь, когда размеры компенсации рассчитываются на совокупной основе, сумма, подлежащая выплате каждым ответчиком, признанным виновным в совершении правонарушения и нанесении ущерба, могут быть рассчитаны с учетом доли ответчика на рынке. Аналогичным образом, в тех случаях, когда отдельные истцы могут возбуждать иски против ответчиков, представляющих табачную промышленность, несмотря на неспособность доказать причинно-следственную связь в отношении конкретного ответчика, размер обязательств ответчика может быть рассчитан на пропорциональной основе относительно величины воздействия табака, приписываемого маркам сигарет, производимых данным ответчиком².

Обеспечение того, чтобы правила в отношении сроков предъявления исков, отражали длительные латентные периоды между воздействием и заболеванием

Установление срока исковой давности, начиная с момента, когда ущерб для здоровья поддается обнаружению

20. Сроки, установленные для возбуждения дел, существуют во всех юрисдикциях, однако могут возникать проблемы в тех случаях, когда ущерб, который был причинен или в отношении которого подается иск, возникает после длительного латентного периода между началом воздействия и заболеванием. Иски об ответственности в отношении табака не могли быть возбуждены ввиду ограничений по срокам. Для недопущения этого и для обеспечения возможности возбуждения обоснованных исков срок исковой давности должен быть установлен с момента, когда ущерб для здоровья поддается обнаружению, а не с момента начала воздействия факторов заболевания. Такие правила в отношении сроков исковой давности существуют в США, Соединенном Королевстве (Англия)³ и различных юрисдикциях в Австралии.

Отмена «предельных сроков» исковой давности

21. В сочетании со сроками исковой давности, начинающимися с момента, когда ущерб для здоровья поддается обнаружению, важно, чтобы сроки исковой давности, препятствующие возбуждению исков при любых обстоятельствах после определенного периода, независимо от того, был ли нанесен ущерб для здоровья, были отменены или

¹ См., например, *Tobacco Related Damages and Health Care Costs Recovery Act 2008*, (Квебек, Канада) разделы 13, 15 и 24.

² Если ответчики действовали независимо друг от друга.

³ См., например, *Limitation Act 1980* (с 58) (Англия).

могли быть продлены в связи с длительным латентным периодом между совершением правонарушения, воздействием и нарушением здоровья.

Запрет на принятие сроков исковой давности в качестве меры защиты в течение определенного периода после принятия законодательства, разрешающего проведение судебных разбирательств в отношении табака

22. В случае использования правоприменительных актов для проведения судебных разбирательств по вопросам ответственности в соответствии со Статьей 19 РКБТ ВОЗ, может быть целесообразно позволить всем существующим потенциальным истцам воспользоваться этими законами в течение определенного периода времени, не допуская возможности принятия ответчиками сроков исковой давности в качестве меры защиты. Законодательство канадских провинций, касающееся возмещения ущерба и затрат на медицинскую помощь в связи с употреблением табака, служит типичным примером правил такого рода.¹

Правила в отношении затрат и финансирования

23. Правила, разрешающие двустороннее перераспределение расходов на основе принципа «проигравший платит» могут являться значительным сдерживающим фактором для возбуждения всех типов судебных разбирательств в отношении табака в связи с потенциально очень высокими финансовыми рисками, связанными с решениями об оплате расходов ответчиков из числа табачных компаний. Для обеспечения того, чтобы уровень затрат был умеренным, предсказуемым и не являлся сдерживающим фактором для возбуждения обоснованных исков, в целом ряде юрисдикций были проведены реформы в целях либо отмены ответственности за возмещение судебных издержек, либо строгого регулирования размеров судебных издержек, которые могут подлежать оплате стороной, проигравшей судебный процесс. Кроме того, в настоящее время во многих юрисдикциях истцам разрешено финансировать свои расходы за счет оплаты по результату своим юристам или договоров о финансировании судебных разбирательств, заключенных с третьими сторонами. Примеры таких схем обсуждаются ниже.

Одностороннее перераспределение расходов с оговорками

24. При использовании такой системы ответчик оплачивает расходы истца, если ответчик признается виновным, а истец оплачивает судебные издержки ответчика только если он или она действует необоснованно в отношении возбуждения судебного иска или ведения судебного дела. Такие правила предполагают, что истец, который подает небезосновательный иск разумно обоснованным образом, не совершает какого-либо противоправного действия, а реализует свое основное право на доступ к правосудию, в связи с чем не должен оплачивать расходы ответчика в случае вынесения отрицательного решения. Эта система была введена в Соединенном

¹ См., например, *Tobacco Related Damages and Health Care Costs Recovery Act 2008*, (Квебек, Канада) раздел 27.

Королевстве (Англия) в 2013 г. после проведения обстоятельного анализа правил в отношении затрат, и она может быть использована в качестве примера¹.

Отмена перераспределения расходов

25. В США каждая сторона судебного процесса обычно отвечает за собственные расходы, независимо от успеха или неуспеха дела, признавая права всех сторон по делу на доступ к правосудию для обеспечения соблюдения и защиты своих законных прав и интересов. Эти правила ограничивают, но полностью не устраняют, стимулы, побуждающие табачные компании повышать расходы на судебные издержки.

Фиксированные возмещаемые расходы

26. Для юрисдикций, в которых сохраняется двустороннее перераспределение расходов, наиболее справедливым и эффективным способом регулирования перераспределения расходов является подход, применяемых в таких юрисдикциях гражданского права, как Германия, Швейцария и Япония, где сумма возмещаемых расходов устанавливается в качестве определенного процента от общей суммы компенсации, заявленной в иске. Стороны, участвующие в этом деле, имеют право нести дополнительные расходы, однако они должны покрываться самими сторонами.

Льготы по расходам для уполномоченных неправительственных организаций (НПО), выступающих в качестве истцов

27. В правовых системах, разрешающих НПО возбуждать иски от имени других или от своего имени - что широко распространено в судебных процессах по защите прав потребителей в Европе - правила, ограничивающие максимальные размеры затрат, которые могут обязаны понести НПО в случае проигрыша дела, имеют важное значение, способствуя возбуждению обоснованных исков.

Подход к судебным издержкам с учетом наличия средств

28. Стороны могут также рассмотреть возможность применения подхода с учетом наличия средств для распределения судебных издержек между сторонами данного дела. На практике это может означать, что табачная промышленность будет нести большую часть судебных издержек по возбужденным против нее искам, независимо от того, было ли дело выиграно или проиграно.

Разрешение использования оплаты по результату для расчетов с юристами или договоров о финансировании судебных разбирательств, заключенных с третьими сторонами, для оказания содействия истцам в получении юридической и финансовой помощи, необходимой для ведения судебных разбирательств, связанных с табаком

29. Правила в отношении затрат и финансирования должны позволять истцам совместно разделять затраты и риски, связанные с судебным процессом, и

¹ Civil Procedure (Amendment) Rules 2013, rules 44.13 to 44.17.

обеспечивать доступ к частному финансированию с помощью оплаты по результату и/или финансирования за счет третьей стороны для обеспечения возможности возбуждения исков, независимо от финансового положения истцов. Почти во всех исках о возмещении затрат на медицинскую помощь и в большинстве, если не во всех, индивидуальных и коллективных исках, возбужденных в США и Канаде, дела были поданы в суд при содействии одной или нескольких фирм по проведению частных судебных разбирательств, которые несут большую часть расходов и извлекают прибыль из гонорара, выплачиваемого в случае успешного завершения судебного разбирательства.

30. *Другие реформы для снижения затрат и сокращения задержек*

Использование специальных процедур и специальных судей

31. В целях обеспечения своевременного, доступного по стоимости и эффективного доступа к правосудию для проведения всех типов судебных разбирательств в отношении табака в соответствии со Статьей 19 дела могут быть направлены на рассмотрение специальным судьей, имеющим опыт разбирательства таких дел. Это может быть обеспечено путем составления списка специалистов в рамках существующих судебных структур или, если это позволяет объем судебных разбирательств в отношении табака, путем создания специальных судебных коллегий¹. Это позволит судьям накопить знания и опыт в области судебных разбирательств в отношении табака, включая данные общественного здравоохранения, и применять специальные материально-правовые и процессуальные нормы, указанные в настоящем докладе.

32. Кроме того, суды, рассматривающие иски по установлению гражданской ответственности в соответствии со Статьей 19, могут использовать упрощенные правила процедуры, предназначенные для снижения затрат и сокращения задержек. Такие процедуры могут включать описанные выше, а также следующие.

Упрощенные требования в отношении принципа состязательности сторон

33. Табачные компании часто прибегают к формально-юридическим аргументам о своей невиновности в попытке отложить или вовсе отклонить рассмотрение исков. Чем более сложны в данной юрисдикции правила состязательности, тем больше у табачной промышленности имеется возможностей для использования этой тактики, которая не имеет ничего общего с решением реальных вопросов при спорах в рамках судебного дела. Избежать споров по формально-юридическим аргументам может помочь основное правило, заключающееся в том, что если в состязательной бумаге содержится надлежащее уведомление об иске, подаваемом против табачной промышленности, она не может быть оставлена без удовлетворения как юридически порочная. Правила в отношении состязательности сторон в США могут служить образцовым примером.

¹ Например, Судейская коллегия Нового Южного Уэльса по пневмокозиозам в Австралии была создана для рассмотрения большого числа исков об ответственности за заболевания, связанные с воздействием пыли, в особенности асбеста.

В этой связи следует отметить методы ведения судебных процессов по защите интересов общественности в судах Индии. Верховный суд Индии при ведении судебных процессов по защите интересов общественности придает большее значение существу дела, чем его форме. Таким образом, не имеет большого значения, каким конкретно образом был возбужден иск - даже письма служат достаточным с правовой точки зрения основанием для возбуждения процесса - при условии, что этот иск, по его существу, предназначен для защиты одного из основных прав, которое отражено в руководящих принципах ведения процессов по защите интересов общественности¹.

Реформирование процедур подачи апелляций путем ограничения промежуточных апелляций

34. Необоснованные промежуточные и окончательные апелляции могут быть ограничены путем использования промежуточных апелляций лишь в исключительных случаях, допуская подачу таких апелляций лишь с разрешения суда, в ситуациях, когда имеется высокая вероятность положительного решения и сокращения числа апелляций до одной, за исключением случаев особых обстоятельств. Правила в отношении апелляций в Соединенном Королевстве (Англия) и США могут служить образцом в этом отношении, ограничивая возможности табачной промышленности вкладывать ресурсы и затягивать передачу дел в суд, а также позволяя избежать выплаты компенсации или выполнения других решений суда.

Принятие тщательно продуманных сроков рассмотрения дел и руководящих принципов

35. Задержки и сопутствующие судебные разбирательства имеют место не только при рассмотрении судебных дел в отношении табака. В целом ряде юрисдикций были разработаны эффективные пути решения данных проблем. К ним относятся: ведение досье судопроизводства, активное ведение дела судьей, установление процессуальных сроков, включая день заседаний суда, на ранней стадии судебных разбирательств, а также соблюдение этих сроков, за исключением случаев особых обстоятельств. Не существует никаких практических соображений, по которым судебные разбирательства в отношении табака должны продолжаться год за годом без слушания дела по существу или надежды на его скорое окончание. Принятие тщательно продуманных сроков рассмотрения дел было успешно использовано для борьбы с затягиванием судебных процессов в юрисдикциях в Сингапуре и Китае (САР Гонконг).

Принятие правил преюдиции

36. Правила преюдиции позволяют истцам полагаться на фактические обстоятельства дел, установленные против табачной промышленности в ходе предыдущих судебных разбирательств. Они могут обеспечить истцам и судам значительную экономию ресурсов, позволяя избежать необходимости повторного рассмотрения вопросов, по

¹ Indian Supreme Court, "Guidelines to be Followed for Entertaining Letters/Petitions Received in this Court as Public Interest Litigation".

которым уже были приняты решения в судебных процессах, проведенных ранее. Одним из методов преюдиции, успешно применявшихся при проведении судебных разбирательств в отношении табака, был подход, использованный в коллективном иске по «делу Энгл» в отношении обстоятельств судебных разбирательств, касающихся общих вопросов факта и права.¹ Обстоятельства, установленные судом, были использованы участниками коллективного иска, желающими определить свое собственное право на компенсацию в рамках дел, известных как «потомки Энгл». Примером успешного использования правил преюдиции для судебных разбирательств, не связанных с табаком, служит деятельность Судейской коллегии Нового Южного Уэльса по пневмокониозам в Австралии, которая не разрешает сторонам повторно оспаривать общие выводы суда, сделанные в ходе предыдущих судебных процессов, без разрешения суда. Эта коллегия также следует правилам, позволяющим истцам полагаться на фактические данные, представленные в рамках предыдущих судебных процессов.

Юрисдикция и обеспечение выполнения судебных решений

Отмена доктрины о неудобном месте рассмотрения дела

37. Доктрина общего права о неудобном месте рассмотрения дела предусматривает, что суд может приостановить судопроизводство на том основании, что оно должно осуществляться в другой, более соответствующей юрисдикции. Принятие такого решения обычно включает взвешивание факторов, которые «связывают» противоправное действие со сторонами в каждой юрисдикции. Отмена этой доктрины может препятствовать попыткам ответчиков, представляющих табачную промышленность, избежать судебных преследований в юрисдикциях по их местонахождению или юрисдикциях, где ими был причинен вред. Образцом в этом отношении может служить законодательство Европейского союза².

Упрощение возможности выполнения судебных решений, принятых за рубежом, с помощью правил удовлетворения требований

38. Стороны могут рассмотреть возможность принятия процедуры, позволяющей непосредственно выполнять решения, принятые судами других Сторон по искам, касающимся табака, если такие иски возбуждаются в рамках выполнения Стороной требований Статьи 19.

Варианты, которые не связаны с получением компенсации

39. Группа экспертов определила ряд вариантов, которые могут быть осуществлены независимо от правовых действий, направленных на получение компенсации и которые

¹ См. Приложение 1, пункт 9.

² См. Регламент Европейского совета (ЕС) No. 44/2001 о юрисдикции, признании и приведении в исполнение решений по гражданским и коммерческим делам (22 декабря 2000 г.).

могут быть осуществлены Сторонами в сочетании с примерами передовой практики, указанными выше.

Модели обеспечения соблюдения

40. Ниже дополнительно приводится обсуждение вопросов ответственности за нарушение существующего антитабачного законодательства в связи с примерами передовой практики в области уголовной ответственности. Однако следует отметить, что Стороны могут также использовать гражданско-правовые санкции и/или правонарушения, находящиеся в юрисдикции регулятивных органов, в отношении нарушений антитабачного законодательства.

Модели обеспечения соблюдения, основанные на правонарушениях, находящихся в юрисдикции регулятивных органов

41. В некоторых юрисдикциях закон предусматривает наличие правонарушений, находящихся в юрисдикции регулятивных органов, которые наказываются административным штрафом, а не уголовным наказанием или лишением свободы. В некоторых случаях возможность устанавливать ответственность возлагается в качестве административной функции на государственные учреждения. Введение правонарушений, находящихся в юрисдикции регулятивных органов, может быть рассмотрено в дополнение к режимам уголовной ответственности, и это может быть сделано в странах, которые не считают нарушение антитабачного законодательства уголовным преступлением.

Уголовная ответственность

42. В результате препятствий, указанных в Приложении 2, имеется ограниченное число примеров передовой практики, которые могут быть выявлены в отношении уголовной ответственности. Хотя гарантия правовой определенности не допускает применения уголовного права с приданием ему обратной силы, у Сторон сохраняется возможность применения уголовных правонарушений в отношении будущих действий, связанных с производством и поставкой табачных изделий. Уголовные правонарушения обычно не применимы к отдельным директорам или менеджерам компаний, хотя имеются некоторые исключения. Стороны должны принимать во внимание при введении новых правонарушений, предусматривающих уголовную ответственность в связи с производством, поставками и маркетингом табачных изделий, что может быть более целесообразно привлекать отдельных директоров и менеджеров к персональной ответственности за их действия, особенно если они совершены по неосторожности или в мошеннических целях. Группа экспертов определила целый ряд уголовных правонарушений, введение и/или судебное преследование которых может помочь Сторонам в осуществлении Статьи 19.

Существующие правонарушения, касающиеся действий в прошлом

43. Существующие уголовные правонарушения, связанные с лишением жизни и нанесением телесных повреждений, а также мошенническими действиями, могут быть изучены Сторонами на предмет их применимости в отношении установленных

действий табачной отрасли, намеренно вводящей в заблуждение общественность относительно вреда, наносимого табачными изделиями. Уголовные правонарушения в связи с поставлением в опасность по неосторожности и, возможно, причинением смерти по неосторожности, могут быть особенно применимы к действиям табачных компаний, и они могут быть введены в юрисдикциях, в которых они еще не существуют, чтобы обеспечить наличие такого правонарушения в случае возникновения аналогичных обстоятельств в будущем.

Обеспечение соблюдения антитабачного законодательства

44. Стороны РКБТ ВОЗ согласились осуществлять целый ряд мер борьбы против табака, и при этом они могут проводить и проводят рассмотрение уголовных дел в связи с нарушением этих законов. Возможность установления уголовной ответственности в связи с борьбой против табака путем выполнения (или усиления) положений, предназначенных для соблюдения антитабачного законодательства путем введения уголовной ответственности, таким образом, открыта для всех Сторон.

45. Введение уголовной ответственности за нарушение антитабачного законодательства, не будучи связанным с ответственностью табачных компаний за их действия в прошлом, будет предусматривать ответственность за будущие действия, нарушающие антитабачное законодательство. Это поможет обеспечить возможность регламентирования действий табачной промышленности. Таким образом, такие положения имеют важное значение для успешного осуществления мер борьбы против табака в соответствии с РКБТ ВОЗ.

Обеспечение осуществления других правовых мер

46. Как указывалось выше, возбуждение гражданских рисков используется для принятия обеспечительных мер в отношении действий табачной промышленности. Средства правовой защиты в этом контексте включают наложение штрафных санкций за постоянное нарушение антитабачного законодательства и требование об опровержении вводящих в заблуждение заявлений табачной промышленности. В случаях, когда ставится цель применения обеспечительных мер, уголовные наказания могут быть назначены за несоблюдение судебных запретов.

Создание правонарушений, связанных с уничтожением документов

47. Как также указывалось выше, было показано, что табачная промышленность уничтожает документы в целях нанесения ущерба судебным разбирательствам. Помимо применения других гражданско-правовых средств судебной защиты, Стороны могут сделать такие действия уголовными правонарушениями, чтобы обеспечить возможность применения соответствующих штрафных санкций. В этих обстоятельствах может также применяться уголовное правонарушение общего права в связи с попыткой извратить осуществление правосудия.

= = =