



研究战略与合作机制

秘书处的报告

背景

1. 过去几年，许多调查已经审查了国家的卫生需求、满足需求的研究、现有的研究能力和加强研究的途径，以及制定研究重点和基本干预的方式。这些调查强调，有必要加强并支持世界上最穷人口所需要的卫生研究与发展（R&D）。同时，也突出了卫生组织在研究与发展方面能够发挥的独特作用：

- 搜集研究需求和取得的进展；
- 强调卫生预算应有足够的资金用于研究与发展，而且这些资金的投入应该按照与穷人相关的适当政策进行；
- 鼓励并支持基本卫生研究，这种研究会提高发展中国家和发达国家内贫贱穷人群的健康水平；
- 建立/维持更加强有力的机构研究能力，满足发展中和工业化国家研究人员的需求，以便为加强公共卫生活活动提供基本支持；
- 促进国际协作关系，进一步强化以上目标，缩短研究和将其使用于公共卫生领域的时限，以便加强现行研究与发展支出的生产力。
- 进一步加强自身工作的研究内容，以确保各个规则为获取最佳技术进行基本的研究。

问题

2. 考虑到这项宗旨，总干事决定重新考虑内部机制，以支持卫生组织研究与发展的活动，并向执委会提出指导本组织政策和规则的有效机制。

3. 因此，总干事于1998年12月任命了一个内部工作小组和一个外部顾问委员会。前者有总部所有技术部门的代表，后者由13位知名的科学家和政策制定者组成，在性别、区域和学科方面具有合理代表性。此外，四个区域办事处的代表参加了外部委员会的会议。要求两个小组制订并且提出政策和战略，使之：

- 保持最新的研究议程，确定研究与发展的重点，以及通过满足最贫穷人口的卫生需求来促进实现平等利用研究与发展资源；
- 促进、支持与协调基础研究活动，使之成为卫生组织所有技术部门工作的组成部分；
- 协调现有与研究有关的工作机制，并且确保就本组织在研究及特定学科方面的全球作用向总干事提供充分、及时的咨询意见。

起初，两个小组把注意力放在了卫生组织总部，但同时认识到，在地区办事处进行类似的审查也是很理想的。

4. 内部工作小组为今年3月12至13日召开会议的外部顾问委员会准备了一份报告，探讨了报告中提出的问题和替代选择，并且在五个领域提出了建议，它们是：研究促进和规划审查；专家咨询团和专家委员会；合作中心；卫生研究咨询委员会的作用；以及研究政策和合作司的作用。尔后，内阁审查了外部顾问委员会的建议。以下是这次磋商的结果，供执委会考虑。

建议

有关卫生组织研究的一般性评论

5. 为了阐明这份报告，研究的含义是：

- 创造新知识
- 确证知识
- 把知识转化为最佳实践，包括散发
- 找出卫生知识的差距及开发思路，弥合差距。

6. 为了扩展与卫生组织使命有关的知识基础，需要更大的投资。整个卫生组织需要一种尊重标准和科学作用的文化，使卫生组织有能力采取创新行动，在重视贫穷的前提下，把最佳知识与全球卫生需求相结合。要达到此目的，卫生组织需要高质量的外部科学咨询。此外，它还必须具有自身的能力来评价科学争论，并且可在有时科学问题得不到解决的重要领域及时做出决断。最后，它还必须能够找出知识的关键性差距，有选择性地集中使用资源，并在弥合差距过程中发挥战略性作用。

7. 研究与研究能力建设既完整地结合在一起，又不可分割。此点应在卫生组织与国家的交往中有所体现，以利于充实知晓改革选择所需要的科学知识基础，特别是关于国家卫生研究体系的合理建议。

研究促进和规划审查

8. 卫生组织的一个重要使命就是跟上所有相关领域的科学发展。新的部门结构中研究是以不同的方式进行管理。有些部门具有强有力的研究规划，设有专门的司负责研究与发展；而其它部门，研究活动就相对不够突出。

9. 为确保政策及其执行均以现有的最佳科学依据为基础，卫生组织所有技术规划应有定期的外部审查。人们认识到，许多规划已有内部审查机制，并且它已经显而易见地为卫生组织工作的质量发挥了作用。但是，还需要系统性外部审查，以确保总体方向和协调性、重点确定和划拨资金的合理性、工作质量和能够为本组织带来新知识的灵敏机制。

10. 已经广泛接受这样一个事实，就是同伴审查研究计划书是保证高质量科学的基本方法。但是，卫生组织的某些规划仍然仅仅依赖内部审查。建议所有的研究计划书均由计划书相关领域的外部研究者专家就其科学相关性、设计和预算进行审查。

11. 这些审查可能需要一个审查委员会（如：一个特定题目的指导委员会），一个科学与技术审查小组（为大型以研究为基础的规划而设定）或一种相对不正规的机制（如：非正式专家组或特别会议）。这种程序应接受定期随机审计。

12. 伦理政策问题的审查应由一个包括外部专家在内、结构适应的委员会来承担。卫生组织应在指导卫生研究的伦理方面发挥关键性作用，这里包括研究设计和发展成果，还应该协助开发这一领域的国家能力。

专家咨询团和专家委员会

13. 专家委员会是本组织的科学基础之一。但是，从筹划开会到出版报告的整个过程十分繁琐而且漫长，需要较高级别的审批，要从专家咨询团中挑选委员（到目前为止其组成存在着严重的性别不平衡）以及其它的限制，无法跟上科学发展的快速步伐。

14. 应当建立一种新的程序取消专家委员会委员必须从正式的专家咨询团中挑选的规定，允许通过多种渠道获得世界上最优秀的技术知识，不论是用于制定标准还是其它特定目的。为此，建议世界卫生组织不再保留专家咨询团，通过更为直接和灵活的方式召集专家委员会会议。在此过程中，应当采取特别的措施确保透明度。

15. 改变专家委员会和终止专家咨询团的建议需要提交2000年1月执委会讨论并由第五十三届世界卫生大会做出最后决定¹。

进行研究的合作中心

16. 最近的研究²指出可以采取一些潜在的改进方法，从而使合作中心的工作与本组织的工作以及关注的问题。更加紧密地联结起来，避免指定那些与世界卫生组织规划活动没有直接关系的单位为合作中心，终止那些与世界卫生组织不再有任何活动联系的中心任期。目前已有1200多个合作中心，执委会最近强调需要对世界卫生组织的合作中心体系进行更加灵活高效和现代的管理。

17. 尽管有些保留意见，但咨询意见认为应当对合作中心体系进行改进，使其服务于世界卫生组织及其所在国家，尤其是发挥对于加强国家研究能力长期投资的作用。目前正在进行的对合作中心全面评估工作预计将于99年7月完成，研究世界卫生组织如何走向外部，建立新的伙伴关系，正在考虑建立一个新的竞争机制（在各个地区内建立，以免阻碍研究机构的发展）指定或重新指定合作中心，制

1

关于专家咨询团和委员会的条例由第三十五届世界卫生大会通过（决议WHA35.10），取代了第四届世界卫生大会通过的条例。第四十五届和四十九届世界卫生大会分别通过了一项修正（WHA45（10）号决定和WHA49.29号决议），《基本文件》，第42版，日内瓦，世界卫生组织，1999，第97—104页。

² Manciaux M,世界卫生组织合作中心，分析评估，日内瓦，世界卫生组织，文件WHO/ACHR/98.4。

定选择标准和明确的职能范围以界定他们与世界卫生组织的关系（时间限定，真正的机构合作而不是单独的研究者个人合作，注重产出效果），简化指定手续。应当注意将这些合作中心纳入到合作网络当中。

卫生研究咨询委员会

18. 卫生研究咨询委员会（ACHR）最初通过WHO12、17号决议创立于1959年，为总干事提供与研究相关的必要科学建议。委员会目前的规模（17个委员和一位主席），会议费用以及相关的管理使其难以及时召开会议处理紧急问题，ACHR已偏离了其创立时的初衷。

19. 科学领域的复杂性和飞速的进展要求对于战略性的问题做出迅速的反应。外部顾问委员会因此建议由战略研究理事会（SRC）取代ACHR。理事会应由向总干事报告的研究小组组成（大约10个委员，以个人身份参加委员会，并不代表任何机构），能够提供连续性的长期建议，并按照需要开会，至少两年一次：(1)通过就重要的新研究问题向总干事提出建议，帮助不断评估世界卫生组织的工作；(2)评估世界卫生组织的研究工作总体质量，平衡（尤其是跨部门的研究工作）范围、结构和资源分配；(3)帮助为世界卫生组织及其咨询团聘请高级科学家。它将有权在必要时建立特设委员会以帮助评估和向总干事就特定或紧急事项提出建议。这一评估如能与预算过程结合将更为有效。

20. 应内阁进一步研究的要求，秘书处认为可以将外部顾问委员会的重要建议纳入到WHA12、17号决议赋予ACHR的职权范围内，从而恢复了创立者的初衷¹并根据目前的情况进行必要的调整。

研究政策和合作司

21. 在政策依据和信息部，研究政策和合作司将：

- 促进本组织在国家办事处、地区和总部的研究；
- 加强世界卫生组织内部的科研能力，促进适宜的培训机会和实习等；
- 监测卫生研究资源流动情况；

¹ 最初建议设立一种咨询团,后来成为ACHR,是在1959的“加强世界卫生组织医学研究规划”的报告中提出的,并成为WHA12.17号决议的基础。报告还建议建立一个“研究政策咨询理事会”,由一位主席和十二位委员组成。

- 发展和维护与世界卫生组织研究相关的基本数据库；
- 与国家和地区的研究机构建立联系；
- 与全球卫生研究论坛和卫生研究发展理事会等研究基金组织和研究协调机构建立联系

地区研究活动

22. 除了合作中心,评估只限于总部的研究活动。因此,提议战略研究理事会(SRC)的首要任务之一是考虑并向总干事就总部、地区和国家办事处在研究方面的关系提出建议。

执委会的行动

23. 执委会可能希望就以上建议向秘书处提供建议。

= = =